



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 332/15/6609
EEČ: 2-49-46-2016

Rimavská Sobota 28.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 339, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 25.02.2014 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX z 18.02.2014, právoplatným a vykonateľným 24.02.2014 a to prispievať výživným na svoje štyri maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, nar. 21.09.2009 v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk tety detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo a predstavuje od 25.02.2014 až doposiaľ

sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za ňu plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko gemerský Jablonec, ktorý úrad vyplácal za ňu XXXXX náhradné výživné na štyri maloleté deti XXXXX, počnúc dňom 01.08.2014 vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, na základe rozhodnutia č. RS3/GJ/SOC/2014/40010 z 09.12.2014, právoplatného a vykonateľného 10.12.2014 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala; ale pracovala a stále pracuje ako kuchárka v Nemecku v meste XXXXX vo firme XXXXX, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom do 21.04.2016 pre tetu detí XXXXX celkový dlh vo výške 2.930,04 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením spisovej značky ČVS:ORP-347/1-VYS-RS-15 z 16.06.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 27.04.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania menovanej obvinenej som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinená XXXXX 22.02.2016 pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že nie je pravdou, že by neplatila výživné na svoje deti XXXXX riadne do rúk svojej sestry XXXXX. Výživné platila osobe každý mesiac do jej rúk s tým, že mesačne platila od 200,-- do 250,-- €. Deťom kupovala šaty, zlato aj telefóny a z Nemecka im posielala poštou balíky. V závere svojej výpovede obvinená zdôraznila, že výživné si platí aj si ho platila a preto nechápe, prečo na ňu jej sestra tvrdí niečo iné.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX z 18.02.2014, právoplatný a vykonateľný 24.02.2014, ktorým bola XXXXX súdom zaviazaná prispievať výživným na svoje štyri maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. 21.09.2009 v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené XXXXX dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk tetu detí XXXXX, nar. 05.05.19684 v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 03.08.2015 vypovedala, že sa stará o štyri deti svojej sestry XXXXX a to na základe rozhodnutia súdu, pričom sestra XXXXX je súdom zaviazaná k plneniu vyživovacej povinnosti do jej rúk vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé dieťa a to od 25.02.2014 až doposiaľ. Nakoľko XXXXX jej neplatila výživné, požiadala ÚPSVaR Gemerský Jablonec o náhradné výživné, ktoré jej bolo skutočne na tieto deti priznané. Ďalej vypovedala, že jej sestra XXXXX jej dlhuje na výživnom od 25.02.2014 sumu vo výške 1.953,36 €. Je pravdou, že menovaná raz ročne pošle deťom balík s obnoseným oblečením a so staršími deťmi má telefonický kontakt. Tieto deti nie sú vystavené nebezpečenstvu núdze, nakoľko poškodená sa o deti riadne stará podľa svojich schopností a možností.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX bola k predmetnej trestnej činnosti taktiež vypočutá 16.03.2016. Vypovedala, že s výchovou detí sestry XXXXX jej pomáha matka XXXXX a to hlavne z toho dôvodu, že poškodená vážne ochorela a často chodila po doktoroch. Jej matka XXXXX poškodenej nepovedala, že sestru XXXXX vypočúvali policajti. Matka XXXXX je taktiež vážne chorá. Asi z tohto dôvodu zamĺkala poškodenej XXXXX, že pravidelne dostávala výživné na všetky štyri deti od XXXXX. Samotná poškodená XXXXX teda o tom nevedela, dozvedela sa o tom až v súčasnosti. Vie o tom, že je pravdou, že XXXXX platila na deti výživné, pričom vydokladovala o tom aj šeky. Veľmi ju to mrzí ako to dopadlo, ale jej matka za to nemôže, lebo je chorá. Celú situáciu si už so sestrou, t. j. s obvinenou XXXXX vysvetlili a dohodli sa, že XXXXX bude ďalej platiť výživné na jej meno alebo na meno ich otca aby nedošlo k nedorozumeniu. Poškodená XXXXX ďalej uviedla, že z predložených šekov je zrejmé, že obvinená XXXXX zaplatila od februára 2014 sumu vo výške 1.320,- €. Ďalej predtým ako odišla do Nemecka jej dala do rúk výživné na deti vo výške 1.650,-€. Keď poškodená spočítala tieto sumy, zistila, že obvinená XXXXX uhradila od 25.02.2014 až doposiaľ výživné na deti vo výške 1.970,- €. Z uvedeného vyplýva, že sestra, t. j. XXXXX má uhradené celé výživné od februára 2014 až ku dňu výsluchu poškodenej, t. j. do marca 2016 ale zároveň má na všetky deti uhradené aj výživné za mesiac apríl 2016. V závere svojej výpovede poškodená dodala, že stále poberá z ÚPSVaR náhradné výživné, preto musí ísť na tento úrad oznámiť, že výživné si riadne plní obvinená XXXXX. O všetky štyri sestrine deti XXXXX a XXXXX je z jej strany riadne postarané.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka ÚPSVaR XXXXX, pracovisko Gemerský Jablonec vypovedala, že tento úrad poskytoval XXXXX na základe jej žiadosti náhradné výživné, nakoľko matka XXXXX si na svoje štyri maloleté deti XXXXX neplnila riadne vyživovaciu povinnosť. Náhradné výživné bolo týmto deťom priznané do rúk XXXXX na základe rozhodnutia číslo RS3/GJ/SOC/2014/40010 z 09.12.2014 a nasl. rozhodnutí s tým, že žiadateľke bolo naposledy náhradné výživné vyplatené v mesiaci marec 2016. Svedkyňa zároveň predložila do vyšetrovacieho spisu rozhodnutia ÚPSVaR o náhradnom výživnom ako aj poverenie k zastupovaniu tohto úradu v predmetnej trestnej veci.

V priebehu vyšetrovania boli zadovážené ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy maloletých detí XXXXX, správy ÚPSVaR XXXXX, pracovisko Gemerský Jablonec a Sociálnej poisťovne XXXXX na obvinenú, doklady o zaplatení výživného obvinenou XXXXX od 25.02.2014 až doposiaľ, čestné prehlásenie XXXXX o výživnom, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinená XXXXX od 25.02.2014 až doposiaľ splnila svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradila výživné za dané obdobie tete detí XXXXX až do konca apríla 2016 s tým, že ďalšie výživné má uhradiť do 25.05.2016 a za toto obdobie maloleté deti Oláhové núdzou netrpeli, nakoľko sa ich teta XXXXX o ne starala riadne v rámci svojich schopností a možností som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka