



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 12/20/6609-40  
EEČ: 2-49-471-2024

Rimavská Sobota 06.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 17.06.2015 až doposiaľ v XXXXX, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/40/2012-47 zo dňa 09.01.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 05.02.2013 v spojitosti s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/40/2012-49 zo dňa 22.01.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 11.02.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 170 € mesačne, počnúc dňom 01.01.2013, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, okres XXXXX a ktorá mu bola následne

upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/18/2020-90 zo dňa 15.06.2021, právoplatným dňa 19.07.2021 a vykonateľným dňa 01.07.2021 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 200 € mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.04.2020 a nedoplatok na výživnom za obdobie odo dňa 01.04.2020 do dňa 30.06.2021 vo výške 450 € bol povinný splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške po 30 € až do úplného vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal žiadateľke XXXXX náhradné výživné na dieťa mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, počnúc dňom 01.01.2015 vo výške po 108,50 € mesačne, na základe rozhodnutia číslo:RS1/OHNNVAŠSD/SOC/2015/35124 zo dňa 07.05.2015, právoplatného dňa 15.05.2015, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, v období od septembra 2015 do roku 2023 pracoval v XXXXX na nezistenom mieste v meste XXXXXI a od roku 2023 žil a pracoval v Holandsku na nezistených miestach v mestách XXXXX a Venlo, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do dňa 27.11.2023 a za obdobie odo dňa 28.11.2023 do dňa 30.04.2024 celkový dlh pre matku dieťaťa XXXXX a pre plnoletú dcéru XXXXX spolu vo výške 20.950,60 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:ORP-544/1-VYS-RS-2015 zo dňa 10.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktoré protiprávne konanie menovaného obvineného bolo vyšetrovateľom PZ následne právne kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 03.05.2024 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, stíhaného pre hore uvedený skutok a prečin.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX za hore uvedený skutok a prečin som zistila, že tento je opodstatnený. Protiprávne konanie obvineného však možno právne kvalifikovať len ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, keďže z aktuálneho odpisu registra trestov GP SR XXXXX XXXXX vyplýva, že bol síce odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/44/2014 zo dňa 25.02.2015, právoplatným dňa 16.06.2015 pre prečin zanedbania povinnej

výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 5 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, avšak dňa 17.06.2018 sa osvedčil a teda sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania vypovedal, že od roku 2015 až doposiaľ žil v zahraničí, najprv v XXXXX a potom v XXXXX, kde žil a pracoval. Má vedomosť o tom, že na dcéru XXXXX má platiť výživné vo výške po 170 mesačne do rúk bývalej manželky XXXXX, pričom toto výživné bolo medzitým zvýšené na sumu po 200 € mesačne. Od začiatku výživné neplatil, potom výživné platil riadne na účet bývalej manželky. Občas boli pri platbách výživného mierne slzy, ale obvinený vydokladoval vyšetrovateľovi PZ výpisy účtov o týchto platbách s tým, že celé zameškané výživné na dcéru uhradil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/40/2012-47 zo dňa 09.01.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 05.02.2013 v spojitosti s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/40/2012-49 zo dňa 22.01.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 11.02.2013, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 170 € mesačne, počnúc dňom 01.01.2013, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom Čierny Potok 42, okres XXXXX. Taktiež sa v spise nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/18/2020-90 zo dňa 15.06.2021, právoplatný dňa 19.07.2021 a vykonateľný dňa 01.07.2021, ktorým mu bolo určené prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 200 € mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.04.2020 a nedoplatok na výživnom za obdobie odo dňa 01.04.2020 do dňa 30.06.2021 vo výške 450 € bol povinný splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške po 30 € až do úplného vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej prvej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť na ich spoločnú dcéru mal. XXXXX najprv neplnil, avšak v ďalších výpovediach upresnila, ako si obvinený začal túto vyživovaciu povinnosť plniť. V roku 2015 nezaplatil výživné ani raz, za celý rok 2016 zaplatil sumu spolu 460 €, za rok 2017 zaplatil spolu sumu 3610 €, za rok 2018 zaplatil sumu 4.230 €, za rok 2019 zaplatil sumu 1.766,40 €, za rok 2020 zaplatil sumu 2.832,40 €, za rok 2021 zaplatil sumu 2.611,80 €, za rok 2022 zaplatil sumu 2.430 €, za rok 2023 zaplatil sumu 2.010 € a za rok 2024 zaplatil za január sumu 200 €, za február sumu 200 €, za marec sumu 200 €, za apríl sumu 200 € a za mesiac máj sumu 200 € zaplatil vopred. Poškodená sa o dcéru vždy riadne starala podľa svojich možností a schopností, táto núdzou netrpela.

Dcéra obvineného XXXXX vypovedala, že obvinený na ňu výživné riadne v minulosti neplatil, avšak v súčasnosti si vyživovaciu povinnosť plní riadne a podľa nej už obvinený na výživnom nie je dlžný, avšak tieto veci sleduje podrobne jej mama. Obvinený jej výživné platí riadne na jej účet. Poškodená uviedla, že ona s obvineným nie je v kontakte, v podstate ho ani nepozná, nikdy sa s ním nestretla. V kontakte sú spolu jedine v súvislosti s výživným. Inak sa nestretávajú vôbec, ani nekomunikujú.

Ohľadom poskytovaného náhradného výživného vypovedala pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odboru sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorá potvrdila, že úrad vyplácal žiadateľke XXXXX náhradné výživné na mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, počnúc dňom 01.01.2015 vo výške po 108,50 € mesačne, na základe rozhodnutia číslo:RS1/OHNNVAŠSD/SOC/2015/35124 zo dňa 07.05.2015, právoplatného dňa 15.05.2015.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú podrobné doklady o úhradách výživného obvineným XXXXX matke dieťaťa XXXXX a následne dcére XXXXX prostredníctvom bankových účtov za obdobie odo dňa 17.06.2015 až doposiaľ, s tým, že obvinený spolu vyplatil pre matku dieťaťa XXXXX a pre plnoletú dcéru XXXXX sumu vo výške 20.950,60 €. Zo spisu tiež vyplýva, že má uhradené výživné aj za mesiac máj 2024.

Súčasťou spisového materiálu je rodný list mal. XXXXX, potvrdenie o jej štúdiu a iné listinné dôkazy ohľadom osoby obvineného.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020 sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bol obvinený XXXXX vyšetrovateľom PZ trestne stíhaný a to prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorý bol následne právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený. Trestné stíhanie menovaného obvineného je prípustné a obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX odo dňa 17.06.2015 do konca mesiaca apríl 2024 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané a bežné výživné za toto obdobie matke XXXXX a plnoletej dcére XXXXX s tým, že ďalšie výživné má uhradiť do dňa 25.06.2024,

(keďže mesiac máj má už uhradený) a nakoľko o jeho dcéru v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany jej matky a táto núdzou netrpela, poukazujúc na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľka, obvinený a poškodené. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová  
prokurátorka