



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 468/16/6609-11
EEČ: 2-49-47-2017

Rimavská Sobota 14.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 14.10.2016 v čase okolo 12.30 h v obci XXXXX na dvore rodinného domu XXXXX sa s nožom v ruke vyhrážal zapichnutím a podrezaním krku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, kde tomuto úkonu zabránil sused, ktorý mu nôž z ruky vytrhol a zahodil, pričom uvedeným konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Jesenské rozhodol dňa 14.10.2016 uznesením sp.zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku o začatí trestného stíhania vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Ďalším uznesením poverená príslušníčka PZ OO PZ Jesenské rozhodla dňa

28.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku a vzniesla obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona. Uvedeného prečinu sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poverená príslušníčka OO PZ Jesenské vypočula obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie pribrala do konania znalkyňu na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Na obvineného zabezpečila odpis z registra trestov a správy. Zabezpečila aj ďalšie listinné dôkazy. Po vykonaní potrebných vyšetrovacích úkonov mi predložila dňa 03.02.2017 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním celého spisu a vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne som dospela k záveru, že návrh poverenej príslušníčky PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok a poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 24.10.2016 uviedol, že býva v obci XXXXX XXXXX spolu so XXXXX, ktorý mu ponúkol bývanie u neho v rodinnom dome, kde už býva asi 9 rokov. Pred piatimi rokmi požiadal o opatrovateľský príspevok na obvineného, ktorého opatruje a je liečený na psychiatrii. Pokiaľ berie lieky je kľudný, nie sú s ním žiadne problémy. Kritického dňa ráno vypili spolu po 1 štamperlíku vodky a asi o 10.30 h odišiel niekde do dediny, keď sa vrátil domov asi o 12.30 h a videl na ňom, že má vypité. Vtedy mu povedal, že prečo prepil peniaze, za ktoré mohli kúpiť jedlo, odrazu sa obvinený rozčúľil a išiel bez slova do kuchyne. On potom išiel na dvor, kde za ním išiel aj obvinený, u ktorého videl, že má nožik a on zakričal susedovi XXXXX, aby volal záchranku a políciu. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že obv. XXXXX bol od neho vzdialený asi 3-4 m, pričom po celý čas držal pred sebou nožik v pravej ruke, nič s ním nerobil, nijakým spôsobom sa na neho nezahnal, niečo si mrmlal pod nosom, čomu nerozumel. On zle počuje a nie si je celkom istý, či odzneli z jeho strany aj nejaké vyhrážky. Potom sa medzi nich postavil sused a on odišiel von a ulicu, sused zobral obvinenému nožik z ruky a zahodil ho k susedom do záhrady. Obvineného sa zľakol, že mu ublíži, ale je istý, že pokiaľ bude brať tabletky, tak mu neublíži a veľa mu pomáha.

Svedok – poškodený XXXXX dňa 11.12.2016 uviedol, že je opatrovníkom XXXXX, dlhé roky žijú v spoločnej domácnosti, jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú a z tohto dôvodu využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 14.10.2016 v čase medzi 12 – 12.30 h na obed mu zo spoločného dvora rodinného domu medzi domami XXXXX v obci XXXXX kričal XXXXX, aby zavolať políciu alebo pohotovosť, lebo XXXXX mu chce podrezať krk. XXXXX mu podal do ruky mobilný telefón a obv. XXXXX bol v tom čase opretý na terase, držal v ruke nôž s čepeľou dlhou asi 17,5 cm a XXXXX pred ním utekal. Z mobilu, ktorý mu dal poškodený XXXXX do ruky sa pokúšal dovolať na č. 112, vypadával mu signál, preto vběhol k sebe do domu, zobral svoj mobil, odkiaľ sa dovolal na linku 112. Vtedy odišiel XXXXX s nožom z terasy, zišiel na dvor ku XXXXX a videl, že ho chce pichnúť nožom a po maďarsky na neho vykrikoval, že mu podreže krk a že zomrie. Vtedy priběhol medzi nich, XXXXX vystrčil na ulicu za bránu a zamedzil XXXXX, aby s nožom v ruke išiel za poškodeným. Následne mu z ruky vybral nôž a zahodil ho do záhrady svokry, obvinený XXXXX potom vošiel naspäť do rodinného domu a XXXXX čakal pred domom na príchod hliadky OO PZ Jesenské.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatria vyplýva, že obvinený

XXXXX trpí reziduálnou schyzofréniou s postpsychotickými zmenami a vzhľadom na chronický priebeh duševného ochorenia jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe vyšetrovaného skutku boli vymiznuté. Vplyvom duševnej choroby sú výrazne narušené jeho úsudkové schopnosti a preto nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Taktiež nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania a vážnosť úkonov.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S prihliadnutím na záver znalkyne som toho názoru, že existencia duševného ochorenia viedla k tomu, že obv. XXXXX sa svojho konania dopustil v stave nepříčetnosti, čo je okolnosť vylučujúca jeho trestné zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Z týchto dôvod bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Klimová
prokurátorka