



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 16/23/6609-29  
EEČ: 2-49-485-2024

Rimavská Sobota 10.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase niekedy od 17.00 h dňa 18.11.2005 do 06.00 h dňa 09.11.2005 v obci XXXXX, neoprávnene vošiel do domu číslo XXXXX, ktorý slúži ako riaditeľstvo XXXXX XXXXX, a to takým spôsobom, že preliezol oplotenie, vošiel do dvora, kde odstránil dva visiace zámky na dverách dvoch garáží, vošiel dovnútra, prešiel k oknu kancelárie sociálnej pracovníčky, kde nezisteným predmetom vypáčil ochrannú mrežu, odstránil sieťku proti hmyzu, následne v spodnej časti vypáčil okno, ktoré potom otvoril, vošiel do kancelárie, kde prezrel všetky skrinky a zásuvky, avšak nič neodcudzil, následne vypáčil dvere v uvedenej kancelárie v oblasti zámku, cez ktoré vošiel na chodbu, kde podišiel k dverám riaditeľne, ktoré vypáčil v oblasti zámku, vošiel dovnútra, prezrel všetky skrinky a zásuvky, ktorých obsah vyhádzal na zem, zo skrinky zobral kľúče od ohňovzdornej plechovej skrinky, ktorú otvoril, avšak

nič z nej neodcudzil, pričom z riaditeľne zo stola odcudzil LCD monitor značky Acer, bližšie nezisteného typu a výrobného čísla, vyšiel na chodbu, po schodoch prešiel na prvé poschodie, kde vypáčil zámku na dverách kancelárie hospodárky, vošiel dovnútra, opätovne pootváral všetky skrinky a zásuvky, ich obsah vyhádzal na zem, avšak nič neodcudzil, ešte prešiel k dverám na povalu, ktoré vypáčil a vošiel na povalu, avšak nič neodcudzil, čím spôsobil pre XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 266 € (8 000,-- Sk) a škodu poškodením zariadenia vo výške 25 € (750,-- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.04.2024 predložil vyšetrovateľ OR PZ, XXXXX na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodov § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku v súvislosti s ustanovením § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výsluchy obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX (výsluch tohto svedka bol ešte pred vznesením obvinenia) a bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX a boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Okrem iných listinných dôkazov bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj úmrtný list z knihy úmrtí Matričného úradu XXXXX, XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi svoju trestnú činnosť poprel. Na svojich tvrdeniach zotrval aj pri konfrontácii s XXXXX. Trestná činnosť, ktorá mu bola kladená za vinu bola preukázaná predovšetkým svedeckou výpoveďou XXXXX, na ktorej zotrval aj pri konfrontácii s obvineným, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa stal (§ 215

ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), je trestným činom (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a spáchal ho obvinený (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Vzhľadom na tú skutočnosť, že obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel, bolo potrebné s prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenia Trestného poriadku vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, oznamovateľ a poškodený. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Štefan Szabó  
prokurátor