



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 31/23/6609-16
EEČ: 2-49-488-2023

Rimavská Sobota 17.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 28.10.2011 do dňa 28.05.2020 v XXXXX, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX sumou vo výške po 120 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX,

XXXXX, okres Rimavská Sobota, ktorá vyživovacia povinnosť jej bola následne upravená opraveným uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX a vykonateľným dňa XXXXX a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo odo dňa 11.05.2011 do dňa 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 € mesačne, odo dňa 01.07.2011 do dňa 30.06.2012 sumu vo výške po 26 € mesačne, odo dňa 01.07.2012 do dňa 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne, odo dňa 01.07.2013 do dňa 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, odo dňa 01.07.2017 do dňa 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne, odo dňa 01.07.2018 do dňa 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne a odo dňa 01.07.2019 do dňa 28.05.2020 sumu vo výške po 28,79 € mesačne, ktorú vyživovaciú povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Hnúšťa, ktorý úrad vyplácal žiadateľke XXXXX náhradné výživné na mal. XXXXX vo výške po 26 € mesačne, počnúc dňom 01.10.2011 na základe rozhodnutia č. XXXXX zo XXXXX, v súvislosti s rozhodnutím Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odboru pomoci v núdzi zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX a nasledujúcich rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, aj napriek absencii zamestnania nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelení pomoci v hmotnej núdzi Veľký Krtíš, nepoberala žiadne štátne sociálne dávky, ale sa zdržiavala vo Veľkej Británii, kde aj pracovala a v súčasnosti pracuje ako predavačka vo Veľkej Británii v meste Batley, čím jej vznikol za uvedené obdobie do dňa 19.01.2019 dlh na bežnom zameškanom výživnom pre starú matku dieťaťa XXXXX vo výške 2.326,36 € a za obdobie odo dňa 20.01.2019 do dňa 28.05.2020 dlh na bežnom zameškanom výživnom pre plnoletého syna XXXXX vo výške 485,17 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa ČVS:XXXXX z XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Upovedomením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:XXXXX z 20.09.2012 bola obvinená XXXXX upozorená na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jej protiprávne konanie bude ďalej právne kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, poukazujúc na Okresného súdu vo Veľkom Krtíši spisovej značky XXXXX z XXXXX právoplatným a vykonateľným XXXXX, ktorým bola odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok, so skúšobnou dobou na dva roky.

Upovedomením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:XXXXX z 11.03.2020 bola obvinená XXXXX upozornená na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jej protiprávne konanie bude ďalej právne kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona. Následne dňa 13.11.2015 Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 50 odsek 6 Trestného zákona rozhodol, že odsúdená XXXXX sa v predmetnej trestnej veci osvedčila, teda ďalej je XXXXX trestne stíhaná pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Obvinená XXXXX 11.02.2020 pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota a následne toho istého dňa pred vyšetrovateľkou PZ uviedla, že, že od roku 2006 sa zdržiava v Anglicku, kde aj pracuje ako predavačka v jednom poľskom obchode v meste Batley. Na Slovensko prišla hlavne preto, aby si vybavila nový cestovný pas a stretla sa so synom. Výživné starej matke syna XXXXX ona platila z Anglicka cez Western Union. Od roku 2009 výživné prestala posielat', lebo mala problémy. Od roku 2013 zase začala platiť XXXXX výživné na syna cez Western Union. Od roku 2016 už posielala výživné nepravidelnejšie tak, ako sa jej dalo. Rozhodne však nie je pravda, že na syna nič neplatila. Ďalej obvinená uviedla, že ju to celé mrzí, ľutuje svoje protiprávne konanie a peniaze má ušporené, takže uhradí celé zameškané výživné.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote spisovej značky XXXXX z XXXXX, právoplatný a vykonateľný XXXXX, ktorým bola XXXXX súdom zaviazaná prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX sumou vo výške po 120 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, okres Rimavská Sobota a tiež opravené uznesenie Okresného súdu v Rimavskej Sobote spisovej značky XXXXX zo XXXXX, právoplatné XXXXX a vykonateľné XXXXX, ktorým bola menovaná zaviazaná prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, okres Rimavská Sobota.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX na polícii vypovedala, že rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote spisovej značky XXXXX z XXXXX, právoplatným a vykonateľným XXXXX, bola XXXXX súdom zaviazaná prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX sumou vo výške po 120 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do jej rúk, čo bolo upravené súdom následne a to opraveným uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX a vykonateľným dňa XXXXX, ktorým bola menovaná zaviazaná prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, do jej rúk.

Vzhľadom na skutočnosť, že si XXXXX vyživovaciu povinnosť neplnila, obrátila sa poškodená na Exekútorský úrad JUDr. Gaspera, aby vymohla výživné a tiež požiadal o vyplácanie náhradného výživného na vnuka od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Hnúšťa, počnúc dňom 01.10.2011. XXXXX jej neplatila výživné na vnuka dlhé obdobie a preto bola hľadaná políciou vo Veľkom Krtíši a v Lučenci. Vnuk XXXXX nikdy núdzou netrpel, keď bola poškodená na tom finančne zle, pomohli jej finančne synovia. V ďalšej svojej výpovedi poškodená XXXXX potvrdila, že podala trestné oznámenie na matku svojho vnuka XXXXX ktorá jej neplatila na neho súdom určené výživné. Na vnuka poberala aj náhradné výživné, no teraz je vnuk už dospelý od 20.01.2019. Obvinená potom platila výživné na syna sporadicky, v rôznych obdobiach a v rôznych výškach, poškodená teda nevie, koľko jej vlastne dlhuje na výživnom. V roku 2020 už obvinená platila výživné priamo vnukovi, teda svojmu synovi XXXXX. Od júna 2020 sa už poškodený XXXXX žíví sám, nakoľko pracuje.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX bola vyšetrovateľom PZ následne vypočutá dňa 17.02.2023 kedy vypovedala, že dlžné peniaze za výživné jej vnuk doplatil priamo na ruku v roku 2020, kým neodišiel do Anglicka za svojou mamou. S vnukom mali dohodu, že poškodenej tie peniaze, ktoré predstavovali dlžné výživné zo strany jeho matky do rúk poškodenej za obdobie odo dňa 28.10.2011 do dňa 19.01.2019 odovzdá, až keď pôjde do Anglicka za svojou mamou. Keďže vnuk tak urobil, poškodená XXXXX považuje dlh zo strany obvinenej XXXXX za vyplatený a preto si nežiada žiadnu náhradu škody. S vnukom má poškodená dobrý vzťah, navzájom si finančne pomáhajú.

Svedok a zároveň poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že žije so starou matkou XXXXX a študuje na Obchodnej akadémii v Lučenci vo IV. ročníku. Od roku 2015 vedel, že jeho mama XXXXX, ktorá má na neho platiť výživné, žije v Anglicku. Od roku 2015, ako sa opätovne skontaktoval s matkou, začala matka na neho platiť výživné cez Western Union starkej XXXXX a jemu mama posielala rôzne balíky so šatstvom, elektronikou a podobne. Od februára 2020 už posielala matka výživné priamo jemu, do tej doby platila výživné na neho starkej. Poškodený zároveň vyšetrovateľke PZ predložil všetky doklady o úhrade výživného matkou XXXXX, ktoré mal k dispozícii. Ďalej poškodený uviedol, že poberal aj náhradné výživné od ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Hnúšťa. V ďalšej svojej výpovedi poškodený XXXXX uviedol, že vyšetrovateľke PZ doložil do spisu ďalšie doklady o úhradách výživného obvinenou XXXXX z Anglicka. Ohľadom uhradenia zameškaného výživného matkou sa v tejto svojej poslednej výpovedi z 28.05.2020 vyjadril aj za svoju starú matku, poškodenú XXXXX, ktorá ho pre zdravotné problémy splnomocnila k tomuto úkonu. V závere svojej výpovede poškodený XXXXX vo svojom mene, ako aj v mene poškodenej XXXXX potvrdil, že obvinená XXXXX uhradila spolu 2.326,36 € ako výživné na neho odo dňa 28.10.2011 do dňa 19.01.2019 pre poškodenú XXXXX. Tiež uhradila výživné odo dňa 20.01.2019 až doposiaľ, teda až do júna 2020 sumu 485,17 €, ako výživné na neho, vrátane mesiaca jún 2020.

Svedkyne XXXXX a XXXXX, pracovníčky ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Hnúšťa vypovedali a potvrdili, že žiadateľka XXXXX poberala od 01.02.2010 náhradné výživné na základe žiadosti žiadateľky XXXXX na dieťa mal. XXXXX. Následne bolo úradom toto náhradné výživné vyplácané priamo do rúk

plnoletého XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu predložili rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Hnúšťa č. XXXXX zo XXXXX, v súvislosti s rozhodnutím Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odboru pomoci v núdzi z XXXXX, právoplatným XXXXX a nasledujúce a nadväzujúce rozhodnutia o náhradnom výživnom pre XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, potvrdenia ÚPSVaR Veľký Krtíš, oddelenia pomoci v núdzi a Sociálnych poisťovní Veľký Krtíš a Bratislava na obvinenú XXXXX, doklady o úhrade výživného XXXXX od 28.10.2011 až doposiaľ XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo 23.08.2012 vznesené obvinenie XXXXX a ktorý skutok bol následne prekvalifikovaný na pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustila sa ho obvinená. Trestné stíhanie menovanej obvinenej je prípustné a obvinená v čase spáchania trestného činu bola trestne zodpovedná, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinená XXXXX odo dňa 28.10.2011 do konca mesiaca máj 2020 splnila svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradila zameškané a bežné výživné za toto obdobie, ako aj za mesiac jún 2020 do rúk starej matky dieťaťa XXXXX a do rúk plnoletého syna XXXXX a nakoľko o jej syna v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany jeho starej matky, tento núdzou netrpel a poukazujúc na ustanovenie o účinnej ľútosti § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľka, obvinená a poškodení. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka