



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 146/16/6609
EEČ: 2-49-48-2016

Rimavská Sobota 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2626/3 XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 19.02.2015 do 30.06.2015 v meste XXXXX a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila riadne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX 1 sp. zn. 21P/141/2014-40 zo dňa 03.02.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 19.02.2015, a to prispievať výživným na svoje XXXXX dieťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX v tom čase umiestnenú v Reedukačnom centre XXXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo je povinná prispievať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra XXXXX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR, nepoberala dávky v nezamestnanosti, resp. dávky v hmotnej núdzi, poberala však rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a prídavky na deti vo výške 23,52 €, čím jej vznikol za uvedené obdobie dlh na

výživnom pre XXXXX, XXXXX v sume vo výške 108,52 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota uznesením spisovej značky ORP-184/RS-RS-2016 z 30.03.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.05.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj citovaného návrhu povereného príslušníka som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá toho, že neplatila výživné na svoju dcéru XXXXX tak ako jej bolo uložené rozsudkom. Dlh jej vznikol preto, že v tom čase poberala len rodičovský príspevok vo výške 203,-- € a prídavky na dieťa vo výške 23,-- €. O dcéru sa zaujíma, mrzí ju to a bude sa snažiť zaplatiť dlh.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX 1 sp. zn. 21P/141/2014-40 zo dňa 03.02.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 19.02.2015, ktorým súd uložil obvinenej XXXXX prispievať výživným na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra XXXXX, XXXXX

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.04.2016 uviedla, že zastupuje XXXXX. Na zastupovanie bola splnomocnená poverením od riaditeľa tohto RC. Je pravda, že do tohto centra bola umiestnená aj XXXXX na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX 1, sp. zn. 21P/141/2014, pričom obvinená bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry týmto rozsudkom vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho mesiaca vopred. Za obdobie od 19.02.2015 do 30.06.2015 obvinenej vznikol dlh vo výške 108,52 €. Tento však je už v súčasnosti uhradený v plnej výške. Obvinená ho uhradila poštovou poukážkou zo dňa 22.04.2016.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola zabezpečená do vyšetrovacieho spisu fotokópia poštovej poukážky zo dňa 22.04.2016, z ktorej vyplýva, že si uhradila dlžné výživné v plnej výške a to v sume 108,52 €.

Zo správy od ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nakoľko bola z tejto evidencie vyradená pre narodenie dieťaťa, pričom nepoberala dávky v hmotnej núdzi, pričom jej bol vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a prídavok na dieťa vo výške 23,52 €. Zo správy zo sociálnej poisťovne vyplýva, že nepoberala dávky v nezamestnanosti v uvedenom období.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, z ktorých vyplýva, že obvinená XXXXX si splnila svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradila zameškané výživné, v uvedenom období bolo riadne postarané o dieťa a toto netrpelo núdzou, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor