



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 378/20/6609-15
EEČ: 2-49-490-2021

Rimavská Sobota 28.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 762/42 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.10.2019 do 17.08.2020 v XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/189/2012-15 z 15.10.2012, právoplatným a vykonateľným 23.10.2012 a to prispievať výživným na svoju dcéru XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 01.10.2012, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 736/46, okres XXXXX a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola XXXXX upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/82/2020-38 z 28.09.2020 a to prispievať výživným na svoje dcéry XXXXX nar.

XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 01.09.2020, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 736/46, okres XXXXX, čo predstavovalo od 01.10.2019 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne a čo predstavovalo od 01.07.2020 do 17.08.2020 sumu vo výške po 29,42 € mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, ktorý úrad vyplácal žiadateľke XXXXX náhradné XXXXX na dcéru mal. Sofiu Kormošovú, nar. XXXXX v XXXXX vo výške po 29,42 € mesačne, počnúc dňom 01.08.2020, na základe rozhodnutia číslo RS4/PracHn/SOC/2020/44826-7 z 10.11.2020, právoplatného a vykonateľného 10.11.2020 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi, resp. žiadne iné sociálne dávky, 17.08.2019 nastúpil do výkonu väzby v ÚVV a XXXXX XXXXX kde zákonným a predpísaným spôsobom nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje dcéry XXXXX nar. XXXXX v Rimavskej Sobote a XXXXX nar. 13.12.2013 v XXXXX čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí XXXXX dlh vo výške 236,03 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-363/1-VY-RS-2020 z 23.09.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.04.2021 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľky Okresného XXXXX PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Dňa 28.04.2021 bol na tunajšiu prokuratúru doručený návrh obhajkyne obvineného XXXXXa XXXXX na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, spolu s fotokópiou dokladu o úhrade výživného vo výške 240 € obvineným XXXXX matke XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj uvedených návrhov som dospela k záveru, že návrh obhajkyne obvineného XXXXX XXXXX na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, je zákonný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX k predmetnej trestnej činnosti pred vyšetrovateľkou PZ

19.11.2020 uviedol, že svojej bývalej družke XXXXX dal sumu 600 € niekedy v apríly 2020, keď predali auto, pričom výživné z toho predstavovalo sumu 350 €. Toto mu môže dosvedčiť aj dcéra XXXXX. Od 14.08.2020 je vo väzbe, kde ihneď pri nástupe nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti. Vo väzbe je už zamestnaný a posielal deťom výživné, keďže pracuje. Stalo sa aj to, že deťom a družke dával peniaze do ruky. Od apríla do augusta 2020 s družkou nežili v spoločnej domácnosti, ale obvinený jej dal do rúk možno 600 alebo 700 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/189/2012-15 z 15.10.2012, právoplatný a vykonateľný 23.10.2012, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 01.10.2012, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 736/46, okres XXXXX, ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/82/2020-38 z 28.09.2020, ktorým mu bolo súdom uložené prispievať výživným na svoje dcéry XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 01.09.2020, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 736/46, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo 04.11.2020 pred vyšetrovateľkou PZ vypovedala, že na polícii podala trestné oznámenie na XXXXX za neplatenie výživného na ich dcéru Sofiu kormošovú, ktoré výživné má platiť na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/189/2012-15 z 15.10.2012, právoplatným a vykonateľným 23.10.2012 a to vo výške po 29,42 € mesačne do jej rúk. Do spisu doložila aj nový rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/82/2020-38 z 28.09.2020, ktorým mu bolo súdom uložené prispievať výživným na svoje dcéry XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do jej rúk. XXXXX neplatil výživné od 01.10.2019 až doposiaľ s tým, že poškodená má vedomosť o tom, že obvinený XXXXX je toho času vo väzbe v ÚVV XXXXX. Do konca 2019 žili s obvineným v spoločnej domácnosti. Obvinený jej tak dlhuje na výživnom spolu sumu vo výške 376,70 €. Dňa 07.12.2020 poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že nie je pravdou, že by jej bol dal obvinený do ruky sumu 350€ ako výživné. Stalo sa, že niekedy dal obvinený dcére XXXXX nejakú drobnú sumu ako vreckové, čo ona nepovažovala za výživné z jeho strany. Keď predali auto, dal jej obvinený do ruky 100 €, inak len deťom sem – tam kúpil sladkosti, resp. im dal drobné vreckové. ďalej dňa 07.12.2020 obdržala časť zameškaného výživného aj od exekútora XXXXX a to vo výške 117,68 €. Jej deti nikdy núdzou netrpeli, nakoľko sa o nich riadne starala, podľa svojich možností a schopností.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vypovedala 11.02.2021 na polícii, že od exekútora XXXXX dostala na výživnom sumy 117,05 € a 117,68 € a potom dostala peniaze od úradu práce. Exekútor jej poslal v januári 2021 ďalšie sumy a to 30 € a 29,42 €. Podľa jej prepočtov jej obvinený XXXXX na dcéru XXXXX dlhuje na výživnom od 01.10.2019 do 17.08.2020 stále sumu vo výške 230,32 €.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy mal. Sofie Kormošovej a mal. Saskie Kormošovej, správy a potvrdenia ÚPSVaR XXXXX, XXXXX a Sociálnej poisťovne XXXXX a Bratislava na obvineného XXXXX. Zo správ od týchto úradov vyplýva, že menovaný obvinený aj napriek absencii zamestnania od 01.10.2019 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi, XXXXX žiadne iné sociálne dávky. Zo správ od ÚVV a XXXXX XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX 17.08.2019 pri nástpe do výkonu väzby v ÚVV a XXXXX XXXXX zákonným a predpísaným spôsobom nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje dcéry XXXXX nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX nar. XXXXX v XXXXX. Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádzajú rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX o náhradnom výživnom žiadateľke XXXXX na dieťa mal. Sofiu Vodráškovú a iné listinné dôkazy.

Obhajkyňa obvineného XXXXX doručila 28.04.2021 na Okresnú prokuratúru XXXXX fotokópiu poštovej poukážky z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX 27.04.2021 na pošte Rimavské Brezovo pod podacím číslom 25 zabezpečil matke XXXXX doručenie zameškaného výživného vo výške 240 €.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, účinného od 01.01.2020 sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX 23.09.2020 vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, účinného od 01.01.2020 sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, trestné stíhanie menovaného je prípustné a obvinený bol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.10.2019 do 17.08.2020 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil dodatočne zameškané výživné za dané obdobie pre matku XXXXX s tým, že v uvedenom období bolo o XXXXX riadne postarané zo strany jej matky a táto núdzou netrpela, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľka, obvinený a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka