



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 601/14/6609-61
EEČ: 2-49-49-2017

Rimavská Sobota 15.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

Spoločným konaním a po vzájomnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 112, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX 15, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX 15, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX 12 a XXXXX, nar. XXXXX XXXXX 155, prechodne bytom XXXXX 47 v dobe od 24.00 h dňa 17.04.2008 do 01.00 h dňa 18.04.2008 vnikli do objektu kotolne v XXXXX takým spôsobom, že rukami vytlačili privreté okno na kotolni, po čom cez takto vzniknutý otvor vnikli do vnútra kotolne, odkiaľ odcudzili tam voľne položené medené rúry v množstve 20m o priemere 18 mm, 20m o priemere 22mm a 17m o priemere 15mm, ktoré vytiahli cez okno von a následne odniesli za garáže, nachádzajúce sa v blízkosti tejto kotolne, kde uvedené rúry polámali na kratšie kusy a odniesli v plastovom vreci do prevádzky zberných surovín v XXXXX, kde ich odovzdali a takto získané finančné prostriedky si medzi seba rozdelili, čím pre majiteľa rúr spoločnosť XXXXX XXXXX IČO: XXXXX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 285,12 € (8 589,42 Sk).

S poukazom na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1T 130/08 zo dňa 24.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2009, ktorým boli XXXXX

a XXXXX uznání vinnými zo zločinu lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona za čo bol obžalovanému XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere **7 rokov** so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Oddelenia skráteného vyšetrovania PZ XXXXX sp.zn. ORP-695/1-OSV-RS-08 zo dňa 22.04.2008 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa UJKP ORPZ XXXXX sp.zn. ORP-766/OVK-RS-08 zo dňa 31.12.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa UJKP XXXXX sp.zn. ORP-766/OVK-RS-08 zo dňa 29.09.2009 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX sp.zn. ORP-766/OVK-RS-08 zo dňa 04.12.2014 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX pokračované, lebo dôvody prerušenia pominuli.

Uznesení vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX sp.zn. ORP-766/OVK-RS-08 zo dňa 04.05.2015 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obv. XXXXX vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa OKP RS XXXXX sp.zn. ORP-766/OVK-RS-08 zo dňa 19.09.2016 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvod prerušenia trestného stíhania pominul.

Spáchanie skutku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia bolo obvinenému XXXXX preukázané najmä výpoveďami spoluobvinených, výpoveďou poškodenej.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

XXXXX súdu XXXXX sp.zn. 1T 130/08 zo dňa 24.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2009, ktorým boli XXXXX a XXXXX uznání vinnými zo zločinu lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona za čo bol obžalovanému XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere **7 rokov** so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uložený trest rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1T 130/08 zo dňa 24.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2009 je uložený právoplatne, s dĺžkou trestu **7 rokov**, je nepravdepodobné, aby prípadnou obžalobou a následným rozsudkom uložil súd súhrnný trest v dlhšom trvaní, nakoľko trestá sadza za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorým sa môže

páchateľ potrestať odňatím slobody je až na 2 roky. Vzhľadom k tomu, že ku spáchaniu skutku došlo ešte v roku 2008, použitá právna kvalifikácia zodpovedala vtedajšiemu výkladu ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pričom k neskoršej zmene výkladu došlo až stanoviskom trestnoprávneho kolégia NSSR č. 11/2015 zverejneného v zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk NSSR č. 2/2015 v zmysle ktorého by takéto konanie malo byť posúdené ako trestný čin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona. Vzhľadom na odstup času, ako aj nízku spôsobenú škodu, som nepristúpila k takejto právnej kvalifikácii, nakoľko aplikačná prax v čase spáchania skutku zodpovedá právnej kvalifikácii aplikovanej v predchádzajúcom období.

Do úvahy by pripadalo uloženie súhrnného trestu, avšak trestná sadzba za prečin, za ktorý je obvinený stíhaný v tomto konaní je maximálne dva roky, a teda by nebolo možné dosiahnuť uloženie dlhšieho trestu ako v súčasnej dobe vykonáva. Navyše ide o spáchanie prečinu, ktorý sa stal pred viac ako 8 rokmi, a teda represia za protiprávne konanie v tomto prípade je neadekvátne spoločenskej nebezpečnosti jeho konania. Z tohto dôvodu som preto rozhodla o zastavení trestného stíhania a to z dôvodu jeho neúčelnosti.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Anna Klimová
prokurátorka