



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 5/18/6609-8  
EEČ: 2-49-514-2020

Rimavská Sobota 12.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov  
trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov  
trestný čin: pytliactvo podľa § 181d odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov  
trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov  
trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v dobe okolo 15:15 hod. v obci XXXXX na ulici pred rodinným domom a následne na dvore domu č. XXXXX po tom, čo službukonajúca hliadka OR PZ ODI XXXXX v zložení npráp. XXXXX, ppráp. XXXXX a hliadka v zložení nstržm. XXXXX a DSP XXXXX pri prechode okolo rieky Slaná v obci XXXXX zbadali XXXXX pri love rýb a následne ho vyzvali podľa § 17 a 18 Zákona č. 171/93 Z. z., aby podal vysvetlenie a preukázal svoju totožnosť ako aj povolenia na lov rýb, túto výzvu nerešpektoval a dal sa na útek a vbehol do dvora rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, odkiaľ nevyšiel ani na opätovné vyzvania nstržm. XXXXX, na ktorého pred rodinným domom postupne zaútočili XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí sa zdržiavali na dvore domu spôsobom, že XXXXX poštvala na neho psa, XXXXX a XXXXX XXXXX do neho strkali, po čom mu na pomoc dobehli aj ppráp. XXXXX a npráp. XXXXX, pričom ppráp. XXXXX použil donucovacie prostriedky - hmaty, chvaty a kopy sebaobrany proti XXXXX a XXXXX, ktorý vtedy útočil na nstržm. XXXXX, a to XXXXX dreveným poriskom od metly a XXXXX dreveným stolom a kedy ho zozadu XXXXX chcela udrieť do hlavy keramikým džbánom, avšak v tomto jej zabránil npráp. XXXXX, ona však potom strčila do ppráp. XXXXX, ktorý následne spadol na horúci šporák a utrpel zranenia podľa lekárskej správy popálenie vnútornej strany ľavej ruky a prstov I. a II. stupňa s dobou liečenia a PN nad 7 dní, pričom na ukludnenie vzniknutej situácie a na zamedzenie opätovného útoku bol použitý donucovací prostriedok - varovný výstrel do vzduchu nstržm. XXXXX, ktorý spolu s npráp. XXXXX neutrpeli žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a PN,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: pytliactvo podľa § 181d odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa XXXXX v dobe okolo 15:15 hod. v obci XXXXX na ulici pred rodinným domom a následne na dvore domu č. XXXXX po tom, čo službukonajúca hliadka OR PZ ODI XXXXX v zložení npráp. XXXXX, ppráp. XXXXX a hliadka v zložení nstržm. XXXXX

a DSP XXXXX pri prechode okolo rieky Slaná v obci XXXXX zbadali XXXXX pri love rýb a následne ho vyzvali podľa § 17 a 18 Zákona č. 171/93 Z. z., aby podal vysvetlenie a preukázal svoju totožnosť ako aj povolenia na lov rýb, túto výzvu nerešpektoval a dal sa na útek a vbehol do dvora rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, odkiaľ nevyšiel ani na opätovné vyzvania nstržm. XXXXX, na ktorého pred rodinným domom postupne zaútočili XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí sa zdržiavali na dvore domu spôsobom, že XXXXX poštvala na neho psa, XXXXX a XXXXX XXXXX do neho strkali, po čom mu na pomoc dobehli aj ppráp. XXXXX a npráp. XXXXX, pričom ppráp. XXXXX použil donucovacie prostriedky - hmaty, chvaty a kopy sebaobrany proti XXXXX a XXXXX, ktorý vtedy útočil na nstržm. XXXXX, a to XXXXX dreveným poriskom od metly a XXXXX dreveným stolom a kedy ho zozadu XXXXX chcela udrieť do hlavy keramikým džbánom, avšak v tomto jej zabránil npráp. XXXXX, ona však potom strčila do ppráp. XXXXX, ktorý následne spadol na horúci šporák a utrpel zranenia podľa lekárskej správy popálenie vnútornej strany ľavej ruky a prstov I. a II. stupňa s dobou liečenia a PN nad 7 dní, pričom na ukladnutie vzniknutej situácie a na zamedzenie opätovného útoku bol použitý donucovací prostriedok - varovný výstrel do vzduchu nstržm. XXXXX, ktorý spolu s npráp. XXXXX neutrpeli žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a PN,

- dňa XXXXX okolo 15.00 hod., pri sútoku kanála vodnej nádrže v obci XXXXX a rieky Slaná bez povolenia lovil na rybársky prút ryby v revíri č. 3-3730-1-1 Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v dobe okolo 15:15 hod. v obci XXXXX na ulici pred rodinným domom a následne na dvore domu č. XXXXX po tom, čo službukonajúca hliadka OR PZ ODI XXXXX v zložení npráp. XXXXX ppráp. XXXXX a hliadka v zložení nstržm. XXXXX a DSP XXXXX pri prechode okolo rieky Slaná v obci XXXXX zbadali XXXXX pri love rýb a následne ho vyzvali podľa § 17 a 18 Zákona č. 171/93 Z. z., aby podal vysvetlenie a preukázal svoju totožnosť ako aj povolenia na lov rýb, túto výzvu nerešpektoval a dal sa na útek a vbehol do dvora rodinného domu č. XXXXX v obci

XXXXX, odkiaľ nevyšiel ani na opätovné vyzvania nstržm. XXXXX, na ktorého pred rodinným domom postupne zaútočili XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí sa zdržiavali na dvore domu spôsobom, že XXXXX poštvala na neho psa, XXXXX a XXXXX XXXXX do neho strkali, po čom mu na pomoc dobehli aj ppráp. XXXXX a npráp. XXXXX, pričom ppráp. XXXXX použil donucovacie prostriedky - hmaty, chvaty a kopy sebaobrany proti XXXXX a XXXXX, ktorý vtedy útočil na nstržm. XXXXX, a to XXXXX dreveným poriskom od metly a XXXXX dreveným stolom a kedy ho zozadu XXXXX chcela udrieť do hlavy keramickým džbánom, avšak v tomto jej zabránil npráp. XXXXX, ona však potom strčila do ppráp. XXXXX, ktorý následne spadol na horúci šporák a utrpel zranenia podľa lekárskej správy popálenie vnútornej strany ľavej ruky a prstov I. a II. stupňa s dobou liečenia a PN nad 7 dní, pričom na ukludnenie vzniknutej situácie a na zamedzenie opätovného útoku bol použitý donucovací prostriedok - varovný výstrel do vzduchu nstržm. XXXXX, ktorý spolu s npráp. XXXXX neutrpeli žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a PN,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v dobe okolo 15:15 hod. v obci XXXXX na ulici pred rodinným domom a následne na dvore domu č. XXXXX po tom, čo službukonajúca hliadka OR PZ ODI XXXXX v zložení npráp. XXXXX, ppráp. XXXXX a hliadka v zložení nstržm. XXXXX a DSP XXXXX pri prechode okolo rieky Slaná v obci XXXXX zbadali XXXXX pri love rýb a následne ho vyzvali podľa § 17 a 18 Zákona č. 171/93 Z. z., aby podal vysvetlenie a preukázal svoju totožnosť ako aj povolenia na lov rýb, túto výzvu nerešpektoval a dal sa na útek a vbehol do dvora rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, odkiaľ nevyšiel ani na opätovné vyzvania nstržm. XXXXX, na ktorého pred rodinným domom postupne zaútočili XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí sa zdržiavali na dvore domu spôsobom, že XXXXX poštvala na neho psa, XXXXX a XXXXX XXXXX do neho strkali, po čom mu na pomoc dobehli aj ppráp. XXXXX a npráp. XXXXX, pričom ppráp. XXXXX použil donucovacie prostriedky - hmaty, chvaty a kopy sebaobrany proti XXXXX a XXXXX, ktorý vtedy útočil na nstržm. XXXXX, a to XXXXX dreveným poriskom od metly a XXXXX dreveným stolom a kedy ho zozadu XXXXX chcela udrieť do hlavy keramickým džbánom, avšak v tomto jej zabránil

npráp. XXXXX, ona však potom strčila do npráp. XXXXX, ktorý následne spadol na horúci šporák a utrpel zranenia podľa lekárskej správy popálenie vnútornej strany ľavej ruky a prstov I. a II. stupňa s dobou liečenia a PN nad 7 dní, pričom na ukludnenie vzniknutej situácie a na zamedzenie opätovného útoku bol použitý donucovací prostriedok - varovný výstrel do vzduchu nstržm. XXXXX, ktorý spolu s npráp. XXXXX neutrpeli žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a PN,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

V označenej trestnej veci bolo uznesením vyšetrovateľa OÚJP PZ XXXXX z XXXXX začaté trestné stíhanie vo veci a pod ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestné činy útoku na verejného činiteľa podľa § 155 Trestného zákona /Zákona č. 140/1961 Zb./, ktorého sa dopustili vyššie uvedeným konaním, popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci v priebehu prípravného konania boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, výsluchy poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalej konfrontácia medzi obvinenou XXXXX a svedkom XXXXX a konfrontácia medzi obvinenou XXXXX a svedkom XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené posudky na obvinených a odpisy RT, lekárske správy, úmrtný list XXXXX, z ktorých výsluchov a listinných podkladov vyplývalo dôvodné podozrenie, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a spáchali ho obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX.

V priebehu vyšetrovania však vznikli dve skupiny úplne protichodných dôkazov. Obvinení sa bránili tým, že bez náležitého vysvetlenia vbehlí do dvora ich obydľia policajti, ktorí sa správali neprístojne a fyzicky mali atakovať XXXXX, ako aj jej nevestu XXXXX. Ona a ostatní obvinení sa len bránili neprimeranému zákroku policajtov. Policajti tiež mali poškodiť zariadenie ich obydľia. K zraneniu policajta Šmidta došlo pri tomto konflikte neúmyselným konaním.

Všetci zakročujúci členovia hliadky naopak tvrdili, že prenasledovali XXXXX, ktorého prichytili pri pytliactve a ktorý vbehol do obydľia XXXXX. Domácim vysvetlili dôvod zákroku, avšak boli z ich strany napadnutí tak, ako je to popísané v uznesení o vznesení obvinenia.

V priebehu vyšetrovania sa ani výsluchmi, ani konfrontáciami, ani ďalšími vykonanými dôkazmi nepodarilo odstrániť tieto závažné rozpory a tým najmä preveriť obranu obvinených tak, ako to ukladá zákon.

Zo spisu zisťujem, že v dôsledku nesprávneho rozhodnutia vtedajšieho vedenia OR PZ XXXXX nebol na miesto vyslaný vecne príslušný vyšetrovateľ PZ s výjazdovou skupinou, ktorá by dokumentovala a preverila priamo na mieste činu všetky potrebné okolnosti prípadu, vykonala základné procesné úkony a ihneď po spáchaní skutku by sa preverila pravdivosť rôznych verzii o priebehu skutku. Na miesto bol vyslaný len policajt OO PZ XXXXX na "prešetrenie prípadu", ktorého úkony vzhľadom k tomu, že nebol vecne príslušným v zmysle Trestného poriadku na ich vykonanie, **nie je možné procesne použiť ako dôkaz v trestnom konaní.**

Vecne príslušný vyšetrovateľ začal konať až XXXXX vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci a iba od tohto dátumu sa stali vyšetrovacie úkony procesne relevantnými. Reparovať tento nesprávny postup sa už v ďalšom priebehu vyšetrovania nepodarilo. Tento nedostatok však nemôže byť vyhodnotený v prospech, ale ani v neprospech obvinených, alebo poškodených.

Nakoľko sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo zabezpečiť účasť poškodeného XXXXX v dôsledku dlhotrvajúcej PN po operácii oka na procesných úkonoch, bolo trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti poškodeného vyšetrovateľom PZ UJKP OR PZ XXXXX na základe uznesenia zo dňa XXXXX podľa § 173 ods. 1, písm. a) Zákona č. 141/1961 Zb. prerušené.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ UJKP OR PZ XXXXX uznesením vedeným pod ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 3 Zákona č. 141/1961 Zb. rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko pominuli dôvody pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené.

Nakoľko sa v priebehu ďalšieho vyšetrovania nepodarilo zabezpečiť účasť obvineného XXXXX na procesných úkonoch, bolo trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného vyšetrovateľom PZ UJKP OR PZ XXXXX na základe uznesenia zo dňa XXXXX podľa § 173 ods. 1, písm. a) Zákona č. 141/1961 Zb. prerušené.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ UJKP OR PZ XXXXX uznesením vedeným pod ČVS:XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené.

Trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona /Zákona č. 140/1961 Zb./ sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spácha so zbraňou a ublíži takým činom inému na zdraví. Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku umožňoval uložiť trest odňatia slobody na 2 roky až 8 rokov.

Trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1, písm. a) Trestného zákona /Zákona č. 140/1961 Zb./ sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku umožňoval uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky alebo peňažný trest.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. a), písm. b)/Zákona č. 140/1961 Zb./ **desať** rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1, písm. a) /Zákona č. 140/1961 Zb./ **päť** rokov.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,  
e) doba po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa **§ 173 ods. 2 Trestného poriadku**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo  
b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, **ktorý je pre páchatela priaznivejší**.

Z uvedeného vyplýva, že u všetkých obvinených došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktorému nebránia ani údaje zo zadovážených odpisov z registrov trestov, keďže ani u jedného z obvinených v rozhodujúcej dobe nedošlo k spáchaniu ani právoplatnému odsúdeniu za iný trestný čin, v dôsledku čoho by začala plynúť nová premlčacia lehota.

Zo spisu tiež zisťujem, že podľa úmrtného listu obvinený XXXXX dňa XXXXX umrel v obci XXXXX. Napriek vyhlásenému pátraniu bola kvôli zámene viacerých osôb s rovnakým priezviskom táto okolnosť vyšetrovateľovi PZ zo strany matriky neskoro signalizovaná.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu,  **kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho**.

S prihliadnutím na túto okolnosť prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku musí zastaviť trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie podľa § 9 Trestného poriadku neprípustné. Taktiež prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v dôsledku toho, že trestné stíhanie je **premlčané**.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených procesne relevantných okolností som preto vo veci rozhodol vo vzťahu k všetkým obvineným tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, poškodený alebo oznamovateľ a to u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Géczi  
prokurátor