



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 120/18/6609-20
EEČ: 2-49-523-2018

Rimavská Sobota 04.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 227 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 03.03.2016 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/22/2013-30 z 07.03.2013, právoplatným a vykonateľným 08.04.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, do rúk matky dieťaťa XXXXX, t. č. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX prechodne bytom XXXXX 465, okres XXXXX, čo predstavovalo od 03.03.2016 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne a od 01.07.2018 až doposiaľ sumu vo výške po 28,08 € mesačne, ktorú

vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, ktorý úrad vypláca žiadateľke XXXXX náhradné výživné na mal. XXXXX vo výške po 27,13 € mesačne počnúc dňom 01.06.2017 na základe rozhodnutia č. RS2/PracBa/SOC/2017/42020-6 z 19.10.2017, právoplatného a vykonateľného 10.11.2017 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že do 30.09.2016 pracoval v XXXXX, od ktorej doby na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX a nepoberal žiadne štátne dávky, ale pracoval na rôznych miestach v Spolkovej republike Nemecko brigádnicke, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 29.11.2018 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa XXXXX dlh vo výške 920,12 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-120/2-VYS-RS-2018 z 22.03.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z aktuálneho odpisu registra trestov na obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote z 27.11.2018 vyplýva, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/8/2016 z 29.01.2016, právoplatným a vykonateľným 02.03.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, t. j. do 03.03.2017. Ďalej z tohto odpisu z registra trestov vyplýva, že 03.03.2018 sa osvedčil, t. j., že sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Poukazujúc na uvedené, nie je možné protiprávne konanie obvineného XXXXX posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ale len ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 03.12.2018 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosťi podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento je dôvodný, avšak pre skutok a prečin zanedbania povinnej výživy len podľa ustanovenia § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorá právna kvalifikácia je pre obvineného priaznivejšia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že vie o tom, že má platiť výživné na dcéru XXXXX jej matke XXXXX. Od marca 2016 výživné na dcéru neplatil pravidelne, lebo nemal vtedy stálu prácu, avšak platil výživné ako vedel tak, že svojej sestre XXXXX posielal peniaze a prosil ju, aby ona tieto peniaze za neho zaplatila ako výživné. Taktiež predložil šeky vo výške 738,-- €,

kde bola takýmto spôsobom uhradená suma XXXXX ako výživné. Ďalšie doklady o úhrade výživného má v Nemecku. Ďalej vypovedal, že ďalšie výživné za mesiace október 2018 a november 2018 uhradí hneď ako bude mať nejaké peniaze. S dcérou je v kontakte cez facebook. Momentálne žije v Nemecku. Svoje konanie oľutoval s tým, že ďalej bude platiť výživné na dcéru podľa svojich schopností.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/22/2013-30 z 07.03.2013, právoplatný a vykonateľný 08.04.2013, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, do rúk matky dieťaťa XXXXX, t. č. Bušovej, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX prechodne bytom XXXXX 465, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 10.04.2018 vypovedala, že má jednu dcéru XXXXX, ktorej otcom je XXXXX. XXXXX je povinný platiť výživné na dcéru XXXXX do jej rúk sumou okolo 27,-- € mesačne. Keďže predtým neplatil výživné, bol za to odsúdený trestným rozkazom súdu. Od marca 2016 jej opätovne neplatil výživné pravidelne, ale zaplatil jej spolu 278,20 €. Preto na neho podala trestné oznámenie. Obvinený XXXXX žije a býva v Nemecku. O dcéru sa nezaujíma. Táto však núdzou netrpí, lebo poškodená sa o ňu riadne stará a tiež sa o ňu stará aj nevlastný otec dieťaťa. Ďalej poškodená uviedla, že na dcéru poberá aj náhradné výživné. V ďalšej svojej výpovedi zo 14.11.2018 poškodená XXXXX uviedla, že k tomuto dátumu jej obvinený XXXXX od marca 2016 zaplatil spolu výživné vo výške 948,20 €. Taktiež jej pozastavili aj vyplácanie náhradného výživného. Touto sumou jej obvinený XXXXX uhradil zameškané, ako aj bežné výživné za obdobie od 03.03.2016 až do konca mesiaca december 2018.

Svedkyňa XXXXX vo svojich výpovediach potvrdila, že jej vlastný brat XXXXX uhrádzal výživné XXXXX tak, že jej posielal peniaze a táto ich vyplácala matke XXXXX. Taktiež predložila ústrižky o úhrade tohto výživného. Dňa 17.08.2018 svedkyňa poslala XXXXX výživné v mene svojho brata spolu vo výške 570,-- €. Tiež jej vyplatila ďalších 168,-- €. Dňa 08.11.2018 ďalej zaplatila výživné vo výške 100,-- €. Čo sa týka brata XXXXX, tento opätovne odišiel do Nemecka.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka ÚPSVaR XXXXX, XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že vyživovaciu povinnosť za obvineného XXXXX na základe žiadosti XXXXX, matky mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, začal plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX. Tento úrad vyplácal žiadateľke XXXXX náhradné výživné na mal. XXXXX vo výške po 27,13 € mesačne počnúc dňom 01.06.2017 a od 01.07.2017 vo výške po 27,32 € za povinnú osobu XXXXX na základe rozhodnutia č. RS2/PracBa/SOC/2017/42020-06 z 19.10.2017, právoplatného a vykonateľného 10.11.2017 a nasl. rozhodnutí. V poslednom k prípade bolo úradom vyplatené náhradné výživné za mesiac august 2018. Svedkyňa do vyšetrovacieho spisu taktiež predložila potvrdenia a rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX, XXXXX o vyplácaní náhradného výživného.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, doklady o úhrade výživného obvineným XXXXX prostredníctvom svojej sestry

XXXXX do rúk matky dieťaťa XXXXX od marca 2016 až doposiaľ, správy a potvrdenia ÚPSVaR XXXXX, XXXXX na obvineného, Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného, doklady o zamestnaní obvineného v XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Z týchto listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX za obdobie od marca 2016 až doposiaľ uhrádzal výživné prostredníctvom sestry XXXXX pre matku dieťaťa XXXXX, na území Slovenskej republiky od 30.09.2016 nikde nepracovala a nepoberal žiadne štátne sociálne dávky.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorý bol následne upravený na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, trestné stíhanie menovaného je prípustné a obvinený bol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 03.03.2016 do konca novembra 2018 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané a bežné výživné za dané obdobie pre matku dieťaťa XXXXX a vopred uhradil aj výživné za mesiac december 2018 na toto dieťa a nakoľko o jeho dcéru v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany jej matky a táto núdzou netrpela, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka