



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 124/19/6609-16
EEČ: 2-49-525-2019

Rimavská Sobota 29.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 09.00 hod. dňa 17.02.2019 do 04.45 hod. dňa 18.02.2019 v XXXXX XXXXX v byte č. XXXXX na XXXXX XXXXX č. XXXXX odcudzil pánsku peňaženku tmavohnedej farby s finančnou hotovosťou vo výške spolu 620 €, ktorá sa nachádzala uložená v koženej pánskej taške v obývacej izbe uvedeného bytu a taktiež odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30 € z dámskej peňaženky, ktorá sa nachádzala v dámskej kabelke na chodbe uvedeného bytu, čím uvedeným konaním spôsobil svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 30 € a svojmu otcovi XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu odcudzením peňaženky a finančnej hotovosti vo výške spolu 625 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP ORPZ Rimavská Sobota uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 19.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku aj vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.07.2019 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného zákona. Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že skutok sa stal, obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu. V tomto smere obvineného predovšetkým usvedčujú výpovede poškodených XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX - rodičov obvineného.

Poškodený XXXXX XXXXX XXXXX však vo svojom výsluchu dňa 18.07.2019, a to po dôslednom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a § 211 až § 212 Trestného poriadku uviedol, že obvinený XXXXX je jeho syn a rozhodol sa súhlas s trestným stíhaním vziať späť, t. j. súhlas pôvodne udelený dňa 11.04.2019.

Súčasne poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 18.07.2019, a to po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a § 211 až § 212 Trestného poriadku uviedla, že obvinený XXXXX je jej syn a rozhodla sa súhlas s trestným stíhaním vziať späť, t. j. súhlas pôvodne udelený dňa 11.04.2019 s tým, že obvinený odcudzenú sumu vrátil obom poškodeným a polepšil sa.

XXXXX krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha na chránenej osobe. Trestné stíhanie za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) (okrem iných) Trestného zákona, podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže

poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dotedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel inej osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k obojmu poškodeným osobou blízkou, ide o ich spoločného syna, a teda poškodení majú dané právo odoprieť vypovedať voči nemu, a teda majú aj právo sa vyjadriť v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Trestného poriadku, či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať, resp. v zmysle § 212 ods. 2 Trestného poriadku môžu výslovným vyhlásením vziať súhlas s trestným stíhaním späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle poškodených, ktorí nedali súhlas na trestné stíhanie svojho syna, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ do troch pracovných dní od jeho doručenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin
námeštník okresného prokurátora