



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 57/22/6609-11  
EEČ: 2-49-528-2022

Rimavská Sobota 13.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v dobe od 20.09.2021 do súčasnosti v obci XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplní riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté dieťa a to XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva jednak zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a tiež ktorá mu bola uložená aj Rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX sumou vo výške 200 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozsudku do 20-teho dňa v mesiaci vopred matke maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, kde Rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol zmenený Rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, v ktorom súd znížil výšku výživného na 30 % zo sumy životného minima, ktorú sumu je obvinený povinný prispievať do 20-teho dňa v mesiaci vopred krukám matky maloletého XXXXX, počnúc dňom

právoplatnosti predmetného rozsudku, pričom obvinenému tak vznikol dlh na zameškanom výživnom doposiaľ vo výške 709,74 eur.

lebo **zanikla trestnosť činu.**

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Seči sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol dňa 07.02.2022 vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že v čase keď sa s bývalou manželkou rozvádzal súhlasil so zverením ich spoločného maloletého syna XXXXX do starostlivosti matky XXXXX s tým, aby mu bolo určené výživné vo výške 200 eur, nakoľko potom ako odišiel od vojska v Rakúskej republike dostával podporu vo výške 900 eur. Situácia sa však v mesiaci júl 2021 zmenila a po návrate na Slovensko stratil nárok na predmetný príspevok, preto nevie platiť výživné v uvedenej výške. Z uvedeného dôvodu podal návrh na Okresný súd XXXXX, aby mu bola výška výživného upravená, avšak doposiaľ nebolo rozhodnuté. Je si vedomý, že aktuálne dlží bývalej manželke XXXXX na výživnom na ich spoločného maloletého syna XXXXX výživné vo výške 800 eur, ktoré teraz nevie vyplatiť, ale akonáhle bude môcť dlžnú sumu vyplatiť. Dodal, že so synom sa nestretáva.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola dňa 11.02.2022 ako svedkyňa-poškodená vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 11.01.2022 podala trestné oznámenie na bývalého manžela XXXXX, nakoľko od mesiaca september 2021 prestal platiť výživné na ich spoločného maloletého syna XXXXX, ktoré mal podľa Rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, platiť vo výške 200 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozsudku do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, pričom dňa 24.11.2021 zaplatil sumu 150 eur a dňa 15.12.2021 sumu 50 eur. O spoločného syna sa nezaujíma, ten však netrpí núdzou lebo sa o neho riadne stará. Zároveň uviedla, že vo vzťahu k vyživovacej povinnosti obvineného bol dňa XXXXX vydaný Rozsudok Okresného súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX, ktorým bola upravená jeho vyživovacia povinnosť k maloletému XXXXX na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa do 20-teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, predmetný rozsudok však v tom čase ešte nenadobudol právoplatnosť. Zo zápisnice o výsluchu svedkyne-poškodenej XXXXX zo dňa 06.04.2022 vyplýva, že Rozsudok Okresného súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, teda obvinený má od 20.02.2022 platiť výživné vo výške 29,87 eur mesačne. Obvinený jej dňa 03.03.2022 zaplatil sumu vo výške 150 eur, tak jej k dnešnému dňu dlží výživné vo výške 679,87 eur, ktoré od neho naďalej žiada. Ich spoločný maloletý syn stále netrpí núdzou, nakoľko sa o neho riadne stará, a o náhradné výživné doposiaľ nepožiadala lebo dúfa, že obvinený dlžné výživné uhradí.

Z Rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, vyplýva, že

obvinený XXXXX je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 200 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX počnúc právoplatnosťou rozsudku. Z Rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorý je rovnako súčasťou vyšetrovacieho spisu, vyplýva, že súd zmenil Rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v časti výživnom na maloleté dieťa XXXXX, tak že znížil vyživovaciú povinnosť obvineného XXXXX na výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z rodného listu mal. XXXXX vyplýva, že sa narodil dňa XXXXX v XXXXX a jeho otcom je obvinený XXXXX.

Z poštových poukážok ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné dňa 15.12.2021 v sume 50 eur, dňa 24.11.2021 v sume 150 eur a dňa 03.03.2022 v sume 150 eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy ÚPSVaR XXXXX, z ktorých vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutku vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nevykonával aktivačné práce, nepoberal aktivačný príspevok a nepoberal pomoc v hmotnej núdzi. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nepoberal príspevok v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dôchodkové dávky.

V predmetnej trestnej veci poverený príslušník PZ dňa 03.05.2022 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Následne dňa 10.05.2022 dodatočne predložil poštové poukážky, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 28.04.2022 uhradil dlžné výživné vo výške 60 eur a dňa 02.05.2022 uhradil dlžné výživné vo výške 710 eur. Predmetné poštové poukážky poverenému príslušníkovi PZ predložila dňa 09.05.2022 poškodená XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak nakoľko postupne uhradil dlžné výživné dňa 15.12.2021 v sume 50 eur, dňa 24.11.2021 v sume 150 eur, dňa 03.03.2022 v sume 150 eur, dňa 28.04.2022 v sume 60 eur a dňa 02.05.2022 v sume 710 eur trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v súlade s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som

rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

Mgr. Zuzana Piaterová  
prokurátorka