



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 34/22/6609-16  
EEČ: 2-49-531-2022

Rimavská Sobota 13.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období od mája 2021 do 16.11.2021 v Brezne a všade inde, kde sa zdržiaval neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom u matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, toho času ul. XXXXX XXXXX, XXXXX tým, že neprispieval na jej výživu sumou 80 eur mesačne, ku ktorej bol zaviazaný Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu na výživnom vznikol dlh vo výške 480,- €

lebo trestné stíhanie je **nepripustné**, proti tomu, kto zomrel.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Sobote sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku

začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, toho času XXXXX, Ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okres XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 24.11.2021 podala trestné oznámenie XXXXX, v ktorom uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX bol Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu ich spoločnej dcéry XXXXX XXXXX výživným vo výške 80 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Už v minulosti podávala trestné oznámenie na bývalého manžela, nakoľko výživné neplatil, ale prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX Uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným XXXXX toto trestné stíhanie zastavil. So znaleckým posudkom, na základe ktorého bolo trestné stíhanie zastavené, nesúhlasí, podľa jej názoru nie je taký duševne chorý, po výsluchu sa s ňou vtedy normálne rozprával. XXXXX opätovne od apríla 2021 do súčasnosti neuhrádza žiadne výživné a dlhuje jej doposiaľ 720 eur. S dcérou sa vôbec nestretáva a nedáva jej žiadne peniaze. Dcéra má z neho strach. Núdzou však netrpela a o náhradné výživné doposiaľ nepožiadala.

Z Rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX vyplýva, že mal. XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX, pričom jej otec - obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX výživným vo výške 80 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Z rodného listu XXXXX XXXXX vyplýva, že sa narodila dňa XXXXX XXXXX a jej otcom je obvinený XXXXX.

Zo správy ÚPSVaR Brezno vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Zo správy zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku bol poberateľom starobného dôchodku vo výške 359,60 eur mesačne, iné dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou nepoberal.

Zo správy Špecializovaného zariadenia XXXXX, v ktorom bol obvinený umiestnený od 16.11.2021, vyplýva, že bol umiestnený celoročnou pobytovou formou na základe Rozhodnutia č. XXXXX, Úradu VÚC BBSK zo dňa XXXXX. Dôchodok, ktorý poberal, nepostačoval ani na úhradu za poskytované služby v zariadení, preto značnú časť nezaplatenej úhrady doplácaval za jeho osobu príbuzný.

Dňa 24.03.2022 poverený príslušník OO PZ Rimavská Sobota uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota, pričom následne mu bolo znalcom oznámené, že vyšetrenie nebude možné vykonať, nakoľko obvinený XXXXX zomrel.

Z úmrtného listu, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX dňa XXXXX v XXXXX zomrel.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo

zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak v priebehu skráteného vyšetrovania následne vyšla najavo skutočnosť, že obvinený zomrel dňa XXXXX v XXXXX, čo bolo jednoznačne potvrdené úmrtným listom, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie voči obvinenému, ktorý zomrel je s poukazom na citovaný § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku **neprípustné** a Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. d) ukladá v takomto prípade prokurátorovi **povinnosť trestné stíhanie zastaviť**, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

Mgr. Zuzana Piaterová  
prokurátorka