



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 161/17/6609-31
EEČ: 2-49-53-2018

Rimavská Sobota 08.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu školského roka 2016/2017 od 02.09.2016 do 20.04.2017 v obci XXXXX ako zákonný zástupca mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX nezabezpečovala riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Základnej školy XXXXX o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom žiak 6.D triedy mal. XXXXX neospravedlnene vymeškal celkovo nie menej ako 214 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní – školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, v školskom roku 2016/2017 ešte školopovinný,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. ORP-176/1-VYS-RS-2017 zo dňa 12.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.02.2018 predložil vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodov § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pričom poukázal na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výsluchy obvinených XXXXX XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj boli zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudok z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria, oznámenia a upozornenia na nedbalú školskú dochádzku, rodný list, správa z ÚPSVaR, správy na žiaka, správy a odpis z registra trestov na obvinenú.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX pri svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je pravda, že dostávali nejaké papiere zo školy, ale čo tam bolo napísané, nevedel, nakoľko nevie čítať. So ženou boli aj v škole, ale bolo to už dávno. Syn chodil na autobus keď mal ísť do školy. Na psychiatrii nebol. Nevie čítať, ani písať, vie sa iba podpísať. Vyšetrovateľ pri tomto výsluchu poznamenal, že s obvineným bola sťažená komunikácia. Obvinenému bol z dôvodu § 37 ods. 2 Tr. poriadku opatrením sudcu pre prípravné konanie ustanovený obhajca.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že vie o tom, že jej syn vymeškával neospravedlnené hodiny. Boli na to aj upozorňovaní zo školy. Syn nechodil do školy preto, že sa mu nechcelo. Jej manžel tiež vedel o tom, že syn nechodil do školy, veď žijú spolu. Je pravda, že jej manžel riadne nepočuje.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol ustanovený za opatrovníka maloletému XXXXX. Ku skutku sa bližšie vyjadriť nevedel. Žiadnu náhradu škody nežiada.

Svedkyňa XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je triednou učiteľkou maloletého XXXXX, pričom na nedbalú školskú dochádzku boli jeho rodičia pravidelne písomne upozorňovaní, avšak k zmene nedošlo. Nejavili žiadny záujem o syna. Ich syn aj prepadol v školskom roku 2016/2017. Do vyšetrovacieho spisu predložila aj oznámenia, ktoré zasielali rodičom.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania vyšetrovaného skutku trpel ako aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou miernym stupňom duševnej

zaostalosti – debilitou. Ovládacie schopnosti obvineného pri jeho intelektovom manku vzhľadom na spáchaný trestný čin sú hodnotené ako znížené v miere podstatnej, prakticky sa blížiacej ich vymiznutiu a rozpoznávacie boli vymiznuté úplne. Keďže porucha intelektu nie je liečiteľná, ochranné liečenie medicínsky nie je indikované. Obvinený XXXXX chápe zmysel trestného konania, dôležitosť aj vážnosť úplnou v trestnom konaní, na ktorých sa obvinený zúčastňuje len v minimálnej miere, primeranej úrovni jeho intelektového deficitu. U obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu, ani duševná porucha vyvolaná aplikáciou návykových látok, ani syndróm závislosti na návykových látkach, ani iná závislosť v zmysle choroby. Nariadenie ochranného protialkoholického, ani protitoxikomanického liečenia nie je indikované. Zaostalosť intelektu a neštandardná primitívna osobnosť sú stavy trvalé, liečením ani medicínskym opatrením vo svojej podstate neovplyvniteľné. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Žiadne ochranné opatrenia nie sú indikované.

Z výsledkov vyšetrovania takto jednoznačne vyplýva, že sa skutok stal, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, pričom takéto konanie zo strany obvineného naplnilo zákonné znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a bol by dôvod na podanie obžaloby vo veci proti nemu, pokiaľ by neboli zistené závažné poznatky ohľadne jeho zdravotného stavu znalcom z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria.

Podľa § 23 Trestného zákona páchatel', ktorý pre duševnú chorobu v čase spáchania činu, inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor