



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 352/15/6609
EEČ: 2-49-53-2016

Rimavská Sobota 18.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.05.2015 asi o 19.00 h v XXXXX v šatni futbalového ihriska, určenej pre hráčov hostí, po skončení futbalového zápasu medzi Iskrou XXXXX a ČŠK XXXXX, po predchádzajúcej hádke napadol XXXXX, ktorému vulgárne nadával a keď XXXXX pristúpil k nemu, pošmykol sa na klzkej a mokrej podlahe, kedy spadol na kolená a vtedy ho bil do chrbta a ľavého ramena, kopal do neho a bil ho päšťami do hlavy a pliec, pričom mu na hlavu natiahol vetrovku, aby sa nemohol brániť, čím mu spôsobil vyklbenie ľavého ramenného kĺbu s odlomením veľkého hrboľu ľavej ramennej kosti a s posunom úlomku, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť do 27.07.2015 a sťaženie obvyklého spôsobu života do 16.06.2015.

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX XXXXX z 22.09.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona preto, že dňa 23.05.2015 asi o 19.00 h v XXXXX v šatni futbalového ihriska, určenej pre hráčov hostí, po skončení futbalového zápasu medzi Iskrou XXXXX a CŠK XXXXX, po predchádzajúcej hádke napadol XXXXX, ktorému vulgárne nadával a keď XXXXX pristúpil k nemu, pošmykol sa na klzkej a mokrej podlahe, kedy spadol na kolená a vtedy ho bil do chrbta a ľavého ramena, kopal do neho a bil ho päťami do hlavy a pliec, pričom mu na hlavu natiahol vetrovku, aby sa nemohol brániť, čím mu spôsobil vykĺbenie ľavého ramenného kĺbu s odlomením veľkého hrboľu ľavej ramennej kosti a s posunom úlomku, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť do 27.07.2015 a sťaženie obvyklého spôsobu života do 16.06.2015.

Po vykonanom vyšetrovaní poverený príslušník PZ dňa 03.05.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci s tým, že v danom prípade nejde o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ale o konanie, ktoré by vzhľadom na výsledky skráteného vyšetrovania mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Na základe návrhu som preskúmal vyšetrovací spis, pričom som zistil, že návrh poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX je dôvodný. Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že medzi ním a XXXXX došlo v šatni na futbalovom ihrisku v Hnúšti k hádke, počas ktorej mu XXXXX vulgárne nadával, pričom išiel proti nemu a pred ním sa pošmykol na mokrej podlahe tak, že dopadol na ľavú stranu a zachytil sa ľavou rukou o podlahu. Keď XXXXX vstal zo zeme, chcel ho udrieť, vtedy mu natiahol vetrovku na hlavu a udrel ho opakovane po chrbte alebo po hlave. Pritom poprel, že by takýmto spôsobom mu mohol spôsobiť zranenie, ktoré by si vyžiadalo operačný zákrok. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že poškodený XXXXX počas práceneschopnosti navštevoval futbalové stretnutia, ako aj ďalšie podujatia, ktoré by nemohol absolvovať, pokiaľ by bol tak vážne chorý.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 23.05.2015 došlo medzi ním a obvineným XXXXX k hádke v šatni futbalového ihriska v XXXXX Počas hádky mu obvinený XXXXX stiahol vetrovku na hlavu a bil ho tak, že spadol do kolien. Obvinený XXXXX ho pritom bil do pliec, hlavy a tváre, pričom keď ich vzájomne oddelili, prišlo mu zle, v dôsledku čoho ho odviezli do nemocnice v Rimavskej Sobote, kde ho následne operovali. Jeho práceneschopnosť trvala od 23.05.2015 do 27.07.2015, pričom počas tejto doby chodil na rehabilitácie. V trestnom konaní uplatil náhradu škody vo výške 80 € ako náhradu za vetrovku, pričom za zranenie uplatil náhradu škody vo výške 1 565,60 €, náklady spojené s liečbou vo výške 250 € a ušlý zisk vo výške 800 €. Ďalej uviedol, že pokiaľ došlo k pádu, tak to bolo preto, že ho napadol obvinený XXXXX a nie vlastným pričinením.

Ďalší svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí, potvrdili len toľko, že videli, ako sa

navzájom bili, ale nevideli celý priebeh udalosti.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že zranenie poškodeného XXXXX došlo v dôsledku pádu na natiahnutú ľavú hornú končatinu a to dlaňou na podlahu. Mechanizmom vzniku zranenia je pád na kolená, pričom poškodený narazil dlaňou ľavej ruky pri natiahnutej ľavej hornej končatine o podlahu. Náraz sa preniesol na ľavý ramenný kĺb, kde došlo k vykĺbeniu ramena a odlomeniu veľkého hrboľu ľavej ramennej kosti. Zranenie si vyžiadalo dlhšie trvajúcu poruchu zdravia s liečbou a práceneschopnosťou nad 42 dní, pričom obmedzenie obvyklého spôsobu života trvalo 25 dní.

Na základe pokynu prokurátora bola vo veci vykonaná rekonštrukcia dňa 13.04.2016 za prítomnosti znalca z oboru zdravotníctva a farmácie. Po vykonanej rekonštrukcii znalec vo svojej výpovedi uviedol, že spôsobom, ako to bolo uvedené pri rekonštrukcii, ani pri veľmi silných úderoch do zadnej časti ľavého ramenného kĺbu nemohlo dôjsť k vykĺbeniu ľavého ramenného kĺbu s vytrhnutím veľkého hrboľu ľavej ramennej kosti. Pokiaľ by došlo k intenzívnym úderom do zadnej časti ľavého ramenného kĺbu, spôsobilo by to rozsiahle krvné podliatiny pod kožou v tejto oblasti, čo nebolo zistené. Podľa dostupnej úrazovej chirurgie k vykĺbeniu ramenného kĺbu priamym násilím so súčasným odtrhnutím veľkého hrboľu ľavej ramennej kosti nie je možné. K vykĺbeniu ramenného kĺbu u ináč zdravého jedinca dochádza takmer vždy nepriamym mechanizmom, teda pádom na natiahnutú hornú končatinu. Spôsobom, ako to poškodený XXXXX pri rekonštrukcii predviedol, k vykĺbeniu ľavého ramenného kĺbu nemohlo dôjsť.

Na základe znaleckého dokazovania a výsluchu znalca je teda jednoznačné preukázané, že k zraneniu poškodeného XXXXX došlo pádom na klzkú mokrú podlahu, pričom toto zranenie nezavinil obvinený XXXXX, nakoľko v tej dobe ešte nebol v bezprostrednom kontakte a pád predchádzal napadnutiu zo strany obvineného Iskru. Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený XXXXX mu nespôsobil zranenie, ktoré malo za následok vykonanie operačného zákroku a vyžiadalo si liečenie a práceneschopnosť do 27.07.2015.

Je však nepochybne preukázané, že po predchádzajúcej hádke obvinený XXXXX v šatni futbalového ihriska XXXXX napadol poškodeného XXXXX, kde ho opakovane udrel rukami po rôznych častiach tela, čím naplnil zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., nakoľko úmyselne narušil občianske spolunažívanie schválnosťami a hrubým správaním. Na prejednanie tohto priestupku je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota, ktorému sa táto vec postupuje na prejednanie uvedeného priestupku.

Poškodená strana sa so svojim nárokom odkazuje na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia u

prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ladislav Šupena
prokurátor