



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 529/17/6609-4
EEČ: 2-49-54-2018

Rimavská Sobota 08.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 203, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 20.10.2009 do 21.08.2017 v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 5C/148/2009-23 z 11.09.2009, právoplatným a vykonateľným 20.10.2009 a to prispievať výživným na svoju dcéru maloletú XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX čo predstavovalo od 20.10.2009 do 30.06.2010 sumu vo výške po 25,36 € mesačne, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 € mesačne, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,-- € mesačne, od

01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne a od 01.07.2013 do 21.08.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, teda nemal pravidelný mesačný príjem, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, z evidencie ktorého úradu bol vyradený pre nespoluprácu od 14.06.2009, nebol poberateľom podpory pred nástupom do zamestnania, dávky v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok, čím mu vznikol za uvedené obdobie pre matku dieťaťa XXXXX a pre plnoletú dcéru XXXXX dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 2.521,40 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-592/1-VYS-RS-17 z 07.12.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.02.2018 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 09.01.20178 uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX, ktorá mu bola uložená rozsudkom súdu a to vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne do rúk bývalej manželky. Vyživovaciú povinnosť si neplnil preto, lebo nikde nepracoval a nepodarilo sa mu zamestnať. Po rozvode nebol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadne sociálne dávky, ale sa staral o svojich rodičov, ktorí boli chorí. Viac menej ho živili rodičia z dôchodku. Potom pracoval v Nemecku, zarobil nejaké peniaze a preto sa mu podarilo v súčasnosti vyplatiť zaostalé výživné a to vo výške 2.521,40 €. K výsluchu vyšetrovateľovi predložil výpis z VÚB banky z 08.01.2018 o tom, že bývalej manželke na účet zaslal výživné vo výške 2.521,40 €. Táto suma predstavuje jeho zameškané výživné za obdobie od 20.10.2009 do 21.08.2017. Svoje konanie oľutoval. S dcérou nemá dobrý vzťah a nekontaktovali sa.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 5C/148/2009-23 z 11.09.2009, právoplatný a vykonateľný 20.10.2009, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru maloletú XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca

vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX XXXXX

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 29.12.2017 uviedla, že bývalý manžel XXXXX si neplnil vôbec vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru mal. XXXXX a to od právoplatnosti rozsudku o jej uložení, t. j. od 20.10.2009 do 21.08.2017. Náhradné výživné na dcéru ona nepoberala, ani oň nepožiadala o jeho vyplácanie. Dcéra XXXXX v septembri 2013 ukončila Strednú odbornú školu v XXXXX. Ďalej dcéra neštudovala, nikde nepracovala a nebola ani evidovaná na príslušnom úrade práce, ale zdržiaval sa s matkou v Nemecku. Na Úrade práce v Lučenci sa dcéra zaevidovala v auguste 2017. V závere svojej výpovede poškodená uviedla, že nežiada, aby bol jej bývalý manžel potrestaný, ale žiada, aby jej vyplatil zameškané výživné. Poškodená XXXXX bola vyšetrovateľom PZ taktiež vypočutá 12.01.2018, kedy potvrdila, že obvinený XXXXX jej uhradil celé zameškané výživné na dcéru XXXXX vo výške 2.521,40 €. Urobil tak 08.01.2018 prostredníctvom VÚB banky. Týmto si uhradil celý dlh na zameškanom výživnom za obdobie od 20.10.2009 do 21.08.2017. Za toto obdobie jej dcéra nebola vystavená nebezpečenstvu núdze, nakoľko matka sa o ňu riadne starala.

Uvedené skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX, dnes už plnoletá dcéra obvineného XXXXX. Vypovedala, že žiada, aby jej otec uhradil zameškané výživné do 21.08.2017, nakoľko po tomto dátume už bola evidovaná na príslušnom ÚPSVaR XXXXX ako uchádzačka o zamestnanie.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, potvrdenie o jej návšteve školy na Súkromnej strednej odbornej škole XXXXX do 13.09.2013, doklady VÚB banky o úhradu sumy vo výške 2.521,40 € 08.01.2018 obvineným XXXXX na účet matky dieťaťa XXXXX, potvrdenia ÚPSVaR XXXXX na obvineného XXXXX a jeho dcéru XXXXX. Z týchto potvrdení vyplýva, že obvinený XXXXX bol 14.06.2009 vyradený pre nespoluprácu z evidencie tohto úradu, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani štátne sociálne dávky. XXXXX bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie tohto úradu od 22.08.2017.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 20.10.2009 do 21.08.2017 splnil dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil bežné zameškané výživné za dané obdobie matke dieťaťa XXXXX s tým, že za toto obdobie jeho maloletá dcéra XXXXX núdzou netrpela, nakoľko bolo o ňu riadne postarané zo strany jej matky, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka