



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 439/19/6609-13
EEČ: 2-49-554-2020

Rimavská Sobota 21.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2019 v čase o 14.30 h na XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX, odcudzila potraviny, krmivo pre zvieratá a textilný tovar v hodnote spolu 75.73 €, ktoré naložila do svojho batohu a svojej tašky a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru von z predajne, čím spôsobila pre XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 75.73 €,

a to aj napriek tomu, že dňa 17.01.2019 bola postihnutá blokovou pokutou vo výške 30 € vydanou Obvodným oddelením PZ XXXXX ev. čísla blokov XXXXX XXXXX XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže tovaru v XXXXX,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX sp. zn.

XXXXX zo dňa 20.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.05.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota predložil Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorú odôvodnil tým, že zo záverov znaleckého posudku a z výsluchu znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala predmetný znalecký posudok vyplýva, že obvinená pre duševnú poruchu, ktorou trpela v čase spáchania činu a ktorou trpí aj v súčasnosti, nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla ovládať svoje konanie.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodný.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bola v prípravnom konaní vypočutá obv. XXXXX za prítomnosti svojho ustanoveného obhajcu, kedy sa k spáchaniu skutku priznala a okrem iného uviedla, že sa lieči na psychiatrickom oddelení v XXXXX XXXXX nakoľko má dlhodobé zdravotné problémy a predložila o tom k nahliadnutiu lekársku správu z kontroly. Následne bol kontaktovaný primár psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice XXXXX XXXXX ktorý uviedol, že obvinená XXXXX je dlhodobo liečená na ich oddelení a jedná sa o osobu so zníženými ovládacími schopnosťami. Tieto skutočnosti vyplývajú tiež z lekárskeho správ psychiatrickej ambulancie Všeobecnej nemocnice XXXXX, ako aj z psychiatrického oddelenia tejto nemocnice, z ktorých je zrejmé, že obvinená je pacientkou psychiatrickej ambulancie Všeobecnej nemocnice XXXXX od roku 2004 pre vážne chronické duševné ochorenie, pričom sa na kontrolné vyšetrenia dostavuje pravidelne.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vyhovel a dňa 22.11.2019 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX XXXXX Zároveň bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX ustanovený obhajca obvinenej z dôvodu § 37 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v tejto trestnej veci vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu trpela a súčasnosti tiež trpí duševnou chorobou – psychózou s diagnózou reziduálna schizofrénia. Touto psychózou trpí od jej 17-tich rokov a pre túto duševnú chorobu bola invalidizovaná a aj dispenzarizovaná v psychiatrickej ambulancii. Jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu boli vymiznuté. Obvinená trpí prevažne protirečivými a ponížujúcimi sluchovými halucináciami, v dôsledku ktorých má

obvinená závažne narušené vnímanie reality. Následkom tejto skutočnosti obvinená nie je schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať možné nebezpečenstvo svojho chovania. Uvedená duševná porucha obvinenej je trvalého charakteru, ochorenie je nevyliciteľné a má tendencie progredovať. Obvinená chápe zmysel trestného konania iba v intenciách svojej duševnej choroby, teda chorobne v miere nedostačujúcej a neprimeranej. Tiež nie je schopná primerane pochopiť a posúdiť dôsledky za svoje konanie. Jej pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska pre ňu a pre spoločnosť nie je nebezpečný. Znalec odporúča pokračovať v doterajších ambulantných psychiatrických kontrolách a liečbe a ich pravidelnosť zabezpečiť formou nariadenia ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Obvinená XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaná výpoveďou svedka XXXXX, výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej strany XXXXX, záznamom o zásahu v XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX spísanom v deň spáchania skutku svedkom XXXXX, vyčíslením škody – pokladničným blokom a blokovou pokutou vydanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Lučenec.

Svedok XXXXX – pracovník SBS služby v predajni XXXXX v XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 14.10.2019 okolo 14.30 h prostredníctvom kamerového systému videl obvinenú, ako na predajnej ploche XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX si vložila časť tovaru do nákupného vozíka a ďalšiu časť tovaru vkladala do svojho batohu a tašky. Následne prešla k pokladni, kde zaplatila len za tovar, ktorý mala v nákupnom vozíku, avšak za tovar naložený v batohu a v taške, ktorý nevyložila na pokladničný pult, nezaplatila. Následne ju zastavil a kontroloval a spísal s ňou záznam o udalosti a na blok zaznamenal tovar, ktorý nebol vyplatený.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany XXXXX XXXXX v.o.s. XXXXX – XXXXX v prípravnom konaní uviedol v podstate tie isté skutočnosti, ako svedok XXXXX, pričom ďalej uviedol, že odcudzený tovar bol bez poškodenia vrátený do predaja v XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX a z toho dôvodu si poškodená strana neuplatňuje žiadny nárok na náhradu škody voči obv. XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu znalkyne XXXXX, ktorá vypracovala vyššie uvedený znalecký posudok vyplýva, že trvá na svojich záveroch a pri uvedenej psychóze, ktorou obvinená trpí v súčasnosti, ako aj v čase spáchania skutku, boli jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Obvinená pre uvedenú psychózu a meniacu sa schopnosť vnímania nevedela v čase spáchania skutku posúdiť a rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj dôsledky svojho konania.

Na č.l. 46 vyšetrovacieho spisu sa nachádzajú bloky na pokutu vydané hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX bola dňa 17.01.2019 postihnutá blokovou pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže tovaru v obchodnom dome XXXXX v XXXXX

Pred týmto rozhodnutím som prednostne preskúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Trestného poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa stal (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), je trestným činom (§ 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a spáchala ho obvinená (§ 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu

inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj z výpovede tohto znalca v prípravnom konaní vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu, nebola z dôvodu nepríčetnosti trestne zodpovedná a preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie proti nej zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor