



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 121/19/6609-103  
EEČ: 2-49-555-2024

Rimavská Sobota 03.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: áno (od 19.03.2024, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca január 2019 do dňa 18.03.2019 v XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, sa opakovane slovne vyhrážal a fyzicky útočil na svojich blízkych rodinných príslušníkov a to takým spôsobom, že sa im denne vyhrážal zabitím, bitkou, že ich poleje benzínom a zapáli, doposiaľ štyrikrát pustil plyn na sporáku, kde toto spravil naposledy dňa 16.03.2019 v čase okolo 11.00 hodiny, pričom povedal slová, že zomrie a zoberie ich všetkých so sebou, pri uvedených slovných vyhrážkach ich často ohrozoval aj s nožom, kde toto naposledy urobil dňa 16.03.2019 v čase okolo 19.30 hodiny kedy s nožom v ruke agresívne vykrikoval, že všetkým podreže krky a dňa 18.03.2019 zapálil záclonu vo svojej izbe, ako aj oblečenie, čím svojím konaním u svojej matky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX č.

XXXXX, okres XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj o život a zdravie ostatných rodinných príslušníkov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-138/RS-RS-19 zo dňa 18.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od mesiaca január 2019 do dňa 18.03.2019 v rodinnom dome č. 40 v obci XXXXX, okr. XXXXX, sa opakovane slovne vyhrážal a fyzicky útočil na svojich blízkych rodinných príslušníkov a to takým spôsobom, že sa im denne vyhrážal zabitím, bitkou, že ich poleje benzínom a zapáli, doposiaľ štyrikrát pustil plyn na sporáku, kde toto spravil naposledy dňa 16.03.2019 v čase okolo 11.00 hodiny, pričom povedal slová, že zomrie a zoberie ich všetkých so sebou, pri uvedených slovných vyhrážkach ich často ohrozoval aj s nožom, kde toto naposledy urobil dňa 16.03.2019 v čase okolo 19.30 hodiny, kedy s nožom v ruke agresívne vykrikoval, že všetkým podreže krky a dňa 18.03.2019 zapálil záclonu vo svojej izbe, ako aj oblečenie, čím svojim konaním u svojej matky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj o život a zdravie ostatných rodinných príslušníkov.

Nakoľko bol obvinený XXXXX vzatý do väzby, bolo v predmetnej trestnej veci vykonané vyšetrovanie a to vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-167/1-VYS-RS-2024.

Dňa 03.06.2024 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-167/1-VYS-RS-2024 na zastavenie trestného stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku, stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona. Tento návrh vyšetrovateľ PZ odôvodnil znaleckým posudkom na obvineného XXXXX číslo 35/2024 a následným doplnením tohto znaleckého posudku od XXXXX, z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, zo záverov ktorého znaleckého posudku je zrejmé, že u obvineného XXXXX sa jedná o poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok – syndróm závislosti (alkohol, kanabinoidy, psychostimulanciá). Vzhľadom na narušenú integritu psychických funkcií v dôsledku vzájomného prelínania stavov intoxikácie týmito návykovými látkami s opakovanými akútnymi psychotickými epizódami v dôsledku užívania uvedených návykových látok, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestnej činnosti boli vymiznuté. V súčasnosti znalkyňa pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Zároveň mu znalkyňa navrhuje uloženie ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku u obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a prečin som zistila, že tento je zákonný a opodstatnený.

XXXXX po začatí trestného stíhania na polícii uviedol, že to, čo on neurobil, nezoberie na seba, kým prídu bojovníci, prísťahovalci, on radšej zomrie, že na neho strieľali, že on je svätý chlapec a podobné nezrozumiteľné tvrdenia. Ďalej uviedol, že plyn pustil len jeden horák, aby si zapálil cigaretu, nikomu sa nevyhráža, len zvykne žartovať, že zomrieš a podobne, mame sa nevyhrážať, žartuje s ňou. Nepamätá sa, že by mu bratia zobrali nôž. Berie drogy herbu, nie je blázon, berie lieky. Z výsledkov z toxikologického vyšetrenia z 18.03.2019 je zrejmé, že XXXXX mal pozitívne výsledky na U-Benzodiazepamíny a na U- Cannabis.

XXXXX ďalej v procesnom postavení obvineného uviedol, že sa k veci nebude vyjadrovať a následne uviedol, že to čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia proti jeho osobe nie je pravdou. V poslednej svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného XXXXX vypovedal, že v minulosti pil veľa alkoholu a bral drogy. V čase skutku sa nepamätá na to, čo robil, až mama mu to rozprávala na druhý deň. Potom sa mama ospravedlnil a všetko oľutoval. Nepamätá si ani to, či robil niečo zlé v zahraničí. Liečil sa v Nemecku, bol aj na psychiatrii skoro päť rokov. Chce sa liečiť aj ďalej, lebo to potrebuje a užíva lieky, aj na psychiku.

Z predmetnej trestnej činnosti je jednoznačne usvedčovaný na podklade trestného oznámenia a jeho následného doplnenia od matky XXXXX – poškodenej XXXXX, ako aj ďalšími, v priebehu vyšetrovania zabezpečenými dôkazmi. XXXXX vo svojom trestnom oznámení opakovane vierohodne uvádzala závažné skutočnosti o tom, ako agresívne sa XXXXX už dlhšiu dobu, minimálne posledné tri mesiace správa voči svojim blízkym príbuzným, ktorí s ním žijú v jednom dome, v jednej domácnosti, nevedia sa brániť jeho rôznym závažným konaniam proti nim, majú z neho strach, majú strach z toho, že im pod vplyvom drog ublíži s tým, že sa odmietol dať 17.03.2019 liečiť na psychiatrii a dobrovoľne neužíva lieky, ktoré mu boli lekárom, psychiatrom predpísané. Vzhľadom na jeho zdravotné problémy, keby bol dobrovoľne sám chcel, už dávno sa mohol adekvátne liečiť. Konzumáciu drog, hlavne herby, XXXXX v konečnom dôsledku ani nepoprel a dokazuje ju aj jeho toxikologické vyšetrenie.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bol na obvineného XXXXX vypracovaný znalecký posudok číslo 35/2024 s jeho doplnením od znalkyne XXXXX, z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie. Zo záverov predmetného znaleckého posudku je zrejmé, že u obvineného XXXXX sa jedná o poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok – syndróm závislosti (alkohol, kanabinoidy, psychostimulanciá) s pozvoľnou depriváciou pôvodne málo diferencovanej, simplexnej osobnosti s rysmi emočnej nestálosti. Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok mal vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti v tom zmysle, že pri rozvinutej závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, obvinený nevedel odolať uvedeným návykovým látkam a dodržať abstinenciu. **Vzhľadom na narušenú integritu psychických funkcií v dôsledku vzájomného prelínania stavov intoxikácie týmito návykovými látkami (alkohol, kanabinoidy, psychostimulanciá) s opakovanými akútnymi psychotickými epizódami v dôsledku užívania uvedených návykových látok,**

**jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestnej činnosti boli vymiznuté.** Striktné časové obmedzenie vzniku uvedených porúch nie je možné stanoviť. Je možné predpokladať ich vzájomné prelínanie s kolísavou intenzitou, ktoré opakovane vyústilo do agresívneho správania vplyvom paranoidného spracúvania objektívnej reality, pričom obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. **Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a prípadné dôsledky za svoje konanie.** Obvinený v zahraničí absolvoval psychiatrické, event. aj protitoxikomanické liečenie a následne aj pobyt v resocializačnom zariadení, kde podľa subjektívnych údajov abstinoval, aj pracoval. Aktuálne verbalizuje snahu naďalej abstinovať, teda je predpoklad, že v rámci ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia ambulantnou formou doporučenú abstinenciu bude dodržiavať. V doplnení predmetného znaleckého posudku znalkyňa konštatuje, že v súčasnej dobe u obvineného nie sú prítomné známky akútnej psychotickej poruchy. Menovaný v rámci psychiatrického liečenia spolupracuje, užíva doporučenú medikáciu a verbalizuje snahu sa ďalej liečiť, preto **znalkyňa v súčasnej dobe pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Zároveň mu znalkyňa navrhuje uloženie ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia ambulantnou formou, čo považuje za postačujúce.** Na uvedených záveroch zotrvala XXXXX aj vo svojom výsluchu v procesnom postavení znalkyne pred vyšetrovateľom PZ.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa a blízka osoba.

Trestný čin je spáchaný so zbraňou v zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona, ak páchatel použije zbraň na útok a zbraňou sa rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona je príbuzný v priamom pokolení.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené a vzhľadom na zadovážené dôkazy ustálené, že skutok a prečin, pre ktorý je XXXXX obvinený a stíhaný a to prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený. V danom prípade neprichádzajú do úvahy iné možnosti rozhodnutia proti obvinenému, teda neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) a písm. d) Trestného poriadku. Z výsledkov vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa síce dopustil tohto

skutku a prečinu, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Trestného zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú chorobu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej na náhradu škody, ktorý nárok si môže uplatniť v civilnom konaní pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné u podať u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, jeho obhajkyňa a poškodená. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová  
prokurátorka