



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 274/16/6609-45
EEČ: 2-49-55-2018

Rimavská Sobota 14.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa do 17.15 hod dňa 02.06.2016 vo večerných hodinách prišiel k oploteniu bývalých kasární XXXXX, kde pomocou klieští, ktoré si doniesol so sebou, preštikol pletivo oplotenia a cez vzniknutý otvor vnikol na pozemok, kde ďalej podišiel k dverám plechovej haly číslo 4044 slúžiacej na skladové účely, preštikol visiaci zámok, vošiel do priestorov plechovej haly, kde vytrhal a listovou pílkou prerezal elektrické káble a poškodil rozvodové elektrické skrine umiestnené na pásovej pile zn. MEBOR 1200, kotúčovej pile LAIMET a na kovovej dráhe, následne uvedené medené káble odniesol na neznáme miesto, čím uvedeným konaním

spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX škodu krádežou vo výške 476 € a poškodením rozvodových elektrických skríň vo výške 4.944 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX uznesením číslo XXXXX dňa XXXXX rozhodla o začatí trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné. Následne bola vec odstúpená vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, XXXXX („vyšetrovateľ PZ“), ktorý rozhodol uznesením z XXXXX pod XXXXX o vznesení obvinenia obvinenému XXXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dnešného dňa som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že vo veci produkovaný jediný dôkaz svedčiaci o trestnej zodpovednosti obvineného je jeho priznanie v procesnom postavení svedka, ktoré však nie je podložené žiadnym iným dôkazom zabezpečeným po vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia bol k obvineniu vypočutý obvinený, ktorý využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, pričom odmietol sa zúčastniť aj previerky výpovede na mieste samom. Je zrejmé aj to, že osoby, s ktorými sa obvinený mal dopustiť trestnej činnosti (osoby identifikoval keď XXXXX vypovedal ako svedok) nepotvrdili okolnosti ním uvádzané, teda, že sa mali dopustiť vlámania do výrobných priestorov píly v Rimavskej Sobote.

Vzhľadom k vyššie uvedenému boli vypočutí v procesnom postavení svedka aj domnelí spolupáchatelia a to XXXXX a XXXXX, ktorí však akúkoľvek trestnú zodpovednosť popreli.

Spisový materiál okrem vyššie uvedených výpovedí obsahuje aj znalecký posudok zo skúmania biologických stôp zaistených na mieste činu, avšak bez zistenej akejkoľvek zhody. Rovnako tak sa nepodarilo znaleckým skúmaním zistiť relevantnosť trasologickej stopy a to odtlačku športovej obuvi značky NIKE ani obvinený, ani ďalšie osoby takouto obuvou nedisponovali. Okrem vyššie uvedených dôkazov bola zabezpečená aj zápisnica o obhliadke miesta činu s opisom, fotodokumentácia, zápisnica o výsluchu poškodeného – konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 5420 €, pričom samotná škoda spôsobená krádežou bola len vo výške 476 €. Škoda vo výške 4944 € bola len za poškodenie rozvodových skríň, ktoré obsahovali medenú kabeláž.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že v rámci prípravného konania nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie obvineného pred súd. Zastávam názor, že k vzneseniu obvinenia došlo zo zákonných dôvodov, keďže XXXXX popísal spôsob akým došlo k odcudzeniu medenej kabeláže z výrobnéj haly; no iné dôkazy sa už v rámci prípravného konania

nepodarilo zabezpečiť. Konštatujem teda, že jediným logickým vyústením prípravného konania v tejto trestnej veci je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, nakoľko trestnú zodpovednosť obvineného sa nepodarilo preukázať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený v lehote do troch dní od jeho doručenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Šamin
prokurátor