



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

---

Číslo: 1 Pv 169/16/6609  
EEČ: 2-49-55-2016

Rimavská Sobota 20.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 68, XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 28.08.2014 do 30.06.2015 v obci XXXXX okres XXXXX a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona č. 601/2003 Zbierky zákonov a životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo 07.07.2014, právoplatným a vykonateľným 11.07.2014 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v Revúcej sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra XXXXX XXXXX čo predstavovalo za uvedené obdobie sumu vo výške po 27,13 € mesačne aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, ani nevykonávala aktivačné práce na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre XXXXX, UI. XXXXX XXXXX vo výške 217,04 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením spisovej značky ORP-165/RS-RS-2016 zo 07.04.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.05.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj citovaného návrhu povereného príslušníka som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinená XXXXX pred povereným príslušníkom OO PZ XXXXX 14.04.2016 uviedla, že je pravdou, že na svojho syna XXXXX neplatila výživné určené jej súdom, a to z toho dôvodu, že nemala na to peniaze, nakoľko má doma 5 detí a musela sa o tieto deti starať. Má vedomosť o tom, že syn XXXXX bol umiestnený v RC XXXXX a následne bol premiestnený do RC XXXXX, okres XXXXX. O syna za zaujímala podľa svojich možností. Svoju protiprávnu činnosť oľutovala s tým, že dlh na výživnom pre RC XXXXX sa bude snažiť zaplatiť, s čím jej pomôže jej svokra.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3P/22/2014-41 zo 07.07.2014, právoplatný a vykonateľný 11.07.2014, ktorým bola XXXXX súdom zaviazaná prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v Revúcej sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra XXXXX XXXXX

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom PZ uviedla, že pracuje v RC XXXXX ako sociálna pracovníčka a je splnomocnená na zastupovanie tohto centra v predmetnej trestnej veci. Ďalej uviedla, že klient mal. XXXXX bol v RC XXXXX umiestnený, pričom jeho matka XXXXX dlhovala na výživnom za obdobie od 28.08.2014 do 30.06.2015 sumu vo výške 217,04 eur. XXXXX túto dlžnú čiastku na výživnom uhradila takým spôsobom, že 21.04.2016 vyplatila čiastku vo výške 220 eur, a teda už žiadnu podlžnosť na výživnom nemá. Do vyšetrovacieho spisu predložila aj písomné splnomocnenie k zastupovaniu RC XXXXX v danom období núdzou netrpel, nakoľko v RC XXXXX bolo o neho riadne postarané.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zadovážené do vyšetrovacieho spisu ďalšie listinné dôkazy a to správy ÚPSVaR XXXXX na obvinenú, správa Sociálnej poisťovne XXXXX na menovanú, rodný list mal. XXXXX a fotokópia ústrižku

o zaplacení zameškaného výživného. Z tejto fotokópie je zrejmé, že obv. XXXXX pod podacím č. 04962 21.04.2016 na pošte XXXXX uhradila sumu vo výške 220 eur pre Reedukačné centrum XXXXX

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinená XXXXX splnila dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradila zameškané výživné za dané obdobie pre RC XXXXX v plnej výške a nakoľko bolo o maloletého XXXXX v uvedenom období riadne postarané zo strany RC XXXXX a tento núdzou netrpel, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok..

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka