



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 416/17/6609-15
EEČ: 2-49-56-2018

Rimavská Sobota 14.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 418/1 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.5.2004 v čase o 14.00 h v predajni XXXXX na Hlavnom námestí v XXXXX XXXXX sa pokúsila odcudziť z nákupného košíka, ktorý držala v ruke XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, okres Rimavská Sobota, peňaženku s obsahom, pričom pri krádeži peňaženky bola pristihnutá jej majiteľkou a následne zadržaná, pričom týmto konaním XXXXX nevznikla žiadna škoda,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Oddelenia skráteneho vyšetřovania, ÚJKP PZ Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163

ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006, vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.1.2018 mi bol vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis vzťahujúci sa k tejto trestnej veci spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý som preskúmala, pričom som dospela k záveru a to pri zhodnotení všetkých dôkazov samostatne a vo vzájomnom súvisi, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V trestnej veci bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá použila svoje právo a odmietla vypovedať.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že do predajne XXXXX na XXXXX námestí v XXXXX XXXXX si išla vymeniť šaty a preto si zobrala so sebou len peňaženku, vzala nákupný košík, do ktorého si peňaženku položila a išla si vybrať tovar. Nákupný košík držala pred sebou, pričom ruku mala prestrčenú popod držadlo tohto košíka. Ako končil regál, tak z boku jej neznáma žena, ktorá mohla mať približne 50 rokov, nižšej postavy s vlasmi prefarbenými na blond, vložila svoju ruku do košíka, kde mala poškodená vloženú peňaženku, chytila jej peňaženku a chcela jej ju vziať. Poškodená XXXXX si toto konanie 50-ročnej ženy všimla a preto ju chytila za ruku, kedy peňaženku pustila a vtedy začala poškodená kričať, aby zavolali políciu a zatvorili obchod. Poškodená XXXXX ďalej uviedla, že týmto konaním jej nevznikla žiadna škoda a preto si ani neuplatnila nárok na náhradu škody v právnom konaní.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že je vedúcim predajne XXXXX na XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX Dňa 28.5.2004 v čase okolo 14.00 h stál pri pokladni a počul krik z pravej časti predajne, kde jedna zákazníčka kričala, že v obchode je zlodej a aby si skontrolovali peňaženky, pretože chytila zlodejku. Na to sa svedok XXXXX išiel pozrieť za regál a uvidel, ako zákazníčka, ktorú nepoznal, drží v ruke peňaženku a vedľa nej stála druhá zákazníčka, ktorá jej hovorila, aby nekričala, že jej nikto nič neukradol. Poškodená zákazníčka žiadala, aby zavolali políciu, čo na jej žiadosť urobili a zatvorili vchodové dvere do predajne, aby označená zákazníčka, ktorá sa pokúsila ukradnúť peňaženku, odtiaľ neodišla. Takto počkali až do príchodu polície.

Svedkyňa XXXXX – rodená XXXXX (teraz XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedla, že pracuje ako predavačka v predajni XXXXX na XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX V čase spáchania skutku obvinenou XXXXX bola v predajni, stála za jednou zákazníčkou, ktorá mala v ruke nákupný košík a kabelku a za ňou stála ešte jedna zákazníčka, ktorá jej rukou siahla do kabelky, pričom prvá zákazníčka sa ohradila slovami „prečo sa mi hrabete v kabelke!“ a povedala jej, že aj tak tam nemá peňaženku. Druhá zákazníčka jej odpovedala, že sa jej v kabelke nehrabe. Svedkyňa XXXXX ďalej uviedla, že prvá zákazníčka, ktorá mala byť okradnutá mala košík pred sebou, takže svedkyňa nevidela, či má v nákupnom košíku peňaženku a tiež nevidela ani to, či jej druhá zákazníčka, ktorá sa mala pokúsiť odcudziť peňaženku, šla rukou do nákupného košíka. Svedkyňa ďalej uviedla, že poškodená zákazníčka žiadala, aby zavolali políciu, na čo polícia prišla o niekoľko minút.

Svedkyňa ďalej uviedla, že zákazníčka, ktorá sa pokúsila odcudziť peňaženku, nebola v ich predajni prvýkrát, pričom viackrát zaregistrovala, ako ju iný zákazníci okríkli, aby sa ich nepokúšala okradnúť.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 1 Pv 613/04 zo dňa 24.8.2004 bolo podľa § 147 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 nariadené v tejto trestnej veci vyšetrovanie.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, ÚJKP PZ Rimavská Sobota sp. zn. ORP-739/OVK-RS-2004 zo dňa 28.11.2004 bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX prerušené z dôvodu podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 1.1.2006.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, ÚJKP PZ Rimavská Sobota sp. zn. ORP-739/OVK-RS-2004 zo dňa 23.08.2010 bolo v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-739/OVK-RS-2004 zo dňa 20.04.2011 bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX prerušené z dôvodu podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-739/OVK-RS-2004 zo dňa 04.08.2013 bolo v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-739/OVK-RS-2004 zo dňa 21.02.2014 bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX prerušené z dôvodu podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-739/OVK-RS-2004 zo dňa 15.11.2017 bolo v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

S poukazom na výpoveď poškodenej XXXXX a výpovede svedkov XXXXX a XXXXX došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 1.1.2006 spáchaného v štádiu pokusu podľa § 8 Trestného zákona účinného do 1.1.2006.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona – trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný.

Podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 1.1.2006, rovnako

ako v odseku 1 sa páchatel potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 8 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 1.1.2006, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo. Pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Vzhľadom na odstup času od spáchania skutku by prichádzalo do úvahy posúdenie otázky premlčania trestného stíhania ale vzhľadom na ustanovenie § 3 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 toto konanie nie je trestným činom a preto je posudzovanie tejto otázky vo vzťahu k rozhodnutiu bezpredmetné.

Podľa § 3 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu. Stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona o priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 96b Zákona o priestupkoch ustanovenie § 20 ods. 2 v znení účinnom od 1. februára 2014 sa vzťahuje na priestupky spáchané po 1. februári 2014.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, najmä na výpoveď poškodenej, ktorá uviedla, že konaním obvinenej jej škoda nevznikla a preto si žiadnu náhradu škody neuplatnila a s prihliadnutím na nižšiu závažnosť konania obvinenej, som dospela k záveru, že konanie obvinenej nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a ani iného trestného činu.

Protiprávne konanie obvinenej by však mohlo zakladať priestupkovú zodpovednosť za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch. Protiprávne konanie obvinenej s prihliadnutím na odstup času od spáchania skutku však nie je možné prejednať a postihnúť v priestupkovom konaní. Nemožnosť postihnúť za priestupok proti majetku je daná ustanovením § 20 veta pred bodkočiarkou Zákona o priestupkoch a ustanovením § 96b Zákona o priestupkoch

s prihliadnutím na čas spáchania skutku dňa 28.5.2004.

Z toho dôvodu v tejto trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod pre postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Klimová
prokurátorka