



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 378/15/6609  
EEČ: 2-49-57-2016

Rimavská Sobota 24.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

20.06.2014 v Rimavskej Sobote uzatvoril s finančným poradcom spoločnosti XXXXX XXXXX, zmluvu o úvere č. **XXXXX** na sumu 870 €, pričom do žiadosti uviedol nepravdivé údaje, keď zamlčal skutočnosť, že voči jeho osobe sú vedené exekučné konania č. 2 XXXXX pre oprávneného XXXXX na sumu 4 140,61 €, a č. XXXXX pre oprávneného Krajské riaditeľstvo PZ Banská Bystrica na sumu 800 €, v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie tohto úveru, z úveru doposiaľ uhradil len sumu 52 € dňa 30.09.2014, potom úver prestal splácať, a spoločnosti XXXXX tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako **1 872 €** aj s navýšením,

*lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej

polície Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z 10.07.2015 bolo začaté trestné stíhanie vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorého obsahom som sa stotožnil.

Vyšetrovanie a vznesenie obvinenia v danej veci bolo dôvodné, nakoľko sa javilo, že XXXXX XXXXX naplnil zákonné znaky predmetného trestného činu.

Z výpovede obvineného **XXXXX** vyplýva, že je pravdou, že predmetnú zmluvu uzatvoril, pričom pri je uzatváraní uviedol všetky pravdivé údaje a podľa jeho názoru zo zmluvy nevyplýva jeho povinnosť ozrejmiť tie fakty, na základe ktorých sa mal dopustiť trestného činu. On údaje o exekúciách nezatajil, nakoľko o nich ani nevedel a navyše sa ho obchodný zástupca na to ani nepýtal. Pýtali sa ho len na príjem a výdavky. Na všetky otázky odpovedal pravdivo a úplne. Z úveru prvú splátku zaplatil riadne a v plnej výške a krátko na to vycestoval do Nemecka, kde bol uväznený a tým pádom porušil aj splátkový kalendár. Po návrate z Nemecka nastúpil do výkonu trestu na Slovensku a z tohto bol prepustený v októbri 2015. V žiadnom prípade nemal v úmysle niekoho oklamať alebo nesplácať tento úver, všetky záležitosti za neho mala vybavovať manželka, pričom určite na niečo pozabudla a po návrate z terajšieho výkonu trestu chce žiť už normálnym životom a do basy sa už nechce vrátiť. Dlhu si je plne vedomý a tento chce po svojom návrate do civilu určite riešiť. S jeho invalidným dôchodkom nakladá jeho manželka Patrícia, ktorá má plnú moc a dôchodok mu je poukazovaný na účet, takže ani presne nevie koľko peňazí mu tam chodí.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej strany **XXXXX** vyplýva, že úver bol obvinenému schválený na základe ním deklarovanych údajov a poukazaný bol na účet v XXXXX. Celková výška úveru aj s úrokmi je 1 872 €, z ktorého bola uhradená len jedna splátka vo výške 52 €. Uviedol, že keby ich spoločnosť mala informácie o exekúciách obvineného, úver by mu nebol schválený. V rámci náhrady škody žiada uhradiť sumu 1 820 €.

Vo veci bola ako svedok vypočutá **XXXXX**, ktorá uviedla, že obvinený ako klient ju navštívil v kancelárii, kde vypísali žiadosť a popísala aké údaje k žiadosti predložil. Tieto listinné materiály sú súčasťou spisového materiálu na č.l. 75-77 spisu. Žiadosť bola schválená a úver bol klientovi poukazaný na účet, ktorý uviedol do žiadosti. Nevedela si s odstupom času spomenúť či s klientom riešila aj možnosť prípadných exekúcií, ale keby ich uviedol, úver by mu nebol schválený. Nemala problém vykonať s obvineným aj konfrontáciu, ktorú však odmietol vykonať práve obvinený.

Spisový materiál ďalej obsahuje kompletný listinný materiál k úverovej zmluve, vyjadrenia sociálnej poisťovne, ako aj vyjadrenie exekútora XXXXX (č.l. 81 spisu), z ktorého je zrejmé, že ním vedené exekúcie, resp. upovedomenia o nich obvinený doposiaľ neprevzal, takže je možné, že o výkone exekúcií nemá vedomosť. Zo stanoviska sociálnej poisťovne (č.l. 84 spisu) vyplýva, že obvinený je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 302,90 € mesačne, z ktorého sa vykonávajú zrážky už v roku 2014 na základe príkazu exekútora XXXXX pod číslom XXXXX pre spoločnosť XXXXX vo výške 33,40 € mesačne.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí

malú škodu. Kumulatívnou podmienkou na postih páchatel'a je okrem vzniku škody tomuto potrebné preukázať formu zavinenia. Zákonodarca požaduje v danom prípade preukázanie úmyselnej formy zavinenia. Vyhodnotením dôkaznej situácie zabezpečenej v rámci prípravného konania, a to hodnotením dôkazov som dospel k záveru, že v danom prípade nie je problematická ani spochybniteľná výška spôsobenej škody a jej vznik, je však v maximálnej miere spochybniteľná forma zavinenia, ktorá mala byť preukázaná páchatel'ovi. Obvinený totiž pri uzatvorení úverovej zmluvy podľa zabezpečených dôkazov uviedol do nej všetky relevantné údaje správne a pravdivé okrem spochybniteľných údajov o exekúciách. Je teda ťažké preukázať páchatel'ovi úmysel uviesť niekoho do omylu tak ako to má na mysli vyššie citované ustanovenie o trestnom čine úverového podvodu. Nie je teda jasne a bezpečne preukázané, že obvinený v čase uzatvorenia zmluvy konal s úmyslom tento úver nesplácať. Z odpisu registra trestov je tiež zrejmé, že je pravdivé tvrdenie obvineného, že krátko po uhradení prvej splátky zo zmluvy odcestoval do Nemecka, nakoľko register trestov eviduje jeho odsúdenie súdom v Norimbergu pod sp. zn. XXXXX z 20.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.12.2014, a to za trestný čin krádeže. Všetky tieto okolnosti som teda vyhodnotil ako pravdivé, nasvedčujúce obrane obvineného.

Svoje rozhodnutie teda opätovne podopieram nemožnosťou preukázať formu zavinenia obvineného na spáchaní tohto skutku, najmä s poukazom na nedostatok dôkazov svedčiacich v jeho neprospech. Nespochybňujem týmto rozhodnutím to, že došlo k uzatvoreniu zmluvy, nespochybňujem tiež prípadný vznik škody na jednej strane a neoprávneného prospechu na strane druhej. *Spochybňujem však len mieru a formu účasti zavinenia obvineného na spáchaní tohto skutku.* Dovolím si však tiež pripomenúť, že nie každé porušenie zákona zakladá automaticky trestný čin.

Týmto mojím rozhodnutím však nie sú dotknuté práva poškodeného na prípadnú náhradu spôsobenej škody, ktorú si je však oprávnený uplatniť v rámci obchodno-súdneho konania osobitným podaním na príslušnom súde a prípadným vykonávacím konaním.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor