



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 160/24/6609-5  
EEČ: 2-49-585-2024

Rimavská Sobota 12.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: obsluha čerpacej stanice XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa roku 2021 do 17.03.2024, dlhodobo prenasledoval XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX tým spôsobom, že vyhľadával jej blízkosť, čakával pred jej prácou pred poštou na ul. XXXXX v XXXXX XXXXX pred jej domom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, pričom ju sledoval aj na iných miestach ako na čerpacej stanici pohonných hmôt XXXXX na XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX kde si ju nahrával na svoj mobilný telefón a tieto nahrávky jej poslal, pred domom jej kamarátky na ul. XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX pričom poškodená XXXXX ho niekoľkokrát vyzývala aby ju nechal, aby ju nesledoval a napriek tomu ju aj prostredníctvom elektronickej komunikačnej

služby neustále kontaktoval, vypisoval jej správy, sústavne jej telefonoval a vyhrážal sa jej zabitím prostredníctvom správy zaslanej cez Messenger, čo u poškodenej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a týmto konaním jej podstatne zhoršil kvalitu života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 21.04.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté so súčasným vznesením obvinenia na základe trestného oznámenia a jeho doplnenia, ktoré podala poškodená XXXXX do zápisníc o trestnom oznámení dňa 17.03.2024 a 10.04.2024.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti vypočutý v prípravnom konaní, kedy po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený XXXXX je jej manžel, s ktorým je aktuálne v rozvodovom konaní a s ktorým už nežije v spoločnej domácnosti približne 3 roky. Potvrdila, že tak trestné oznámenie, ako aj jeho doplnenie osobne podávala do zápisnice na Obvodnom oddelení PZ v Rimavskej Sobote, v ktorých uvádzala skutočnosti uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Vo svojej výpovedi tiež uviedla, že situácia sa od podania trestného oznámenia zmenila tým, že XXXXX prestal s prenasledovaním jej osoby, ako aj s vyhrázaním, začal sa správať slušne a aj s ich spoločnými deťmi má veľmi dobrý vzťah a preto súhlas s jeho trestným stíhaním, ktorý výslovne dala dňa 10.04.2024 do zápisnice o trestnom oznámení teraz výslovne berie späť po zákonom poučení podľa § 211 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a žiada, aby bolo trestné stíhanie zastavené, pričom nekonala v tiesni, pod vplyvom vyhrážok, nátlaku, odkázanosti ani podriadenosti, ale slobodne.

S poukazom na túto skutočnosť poverený príslušník PZ dňa 10.06.2024 predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Napriek vyššie uvedenej skutočnosti som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k predmetnej trestnej veci, z ktorého som zistil, že doteraz zistené skutočnosti vyplývajúce zo zabezpečených dôkazov nasvedčujú tomu, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, má znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a dopustil sa ho obvinený XXXXX, ktorý je zo spáchania skutku usvedčovaný obsahom

zápisníc o trestnom oznámení a jeho doplnení, výpoveďou poškodenej, SMS komunikáciou medzi obvineným a poškodenou, videonahrávkou a fotografiami, ktoré obvinený zaslal poškodenej, ako aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX o schválení rodičovskej dohody medzi XXXXX, nar. XXXXX (matka) a XXXXX, nar. XXXXX (otec).

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku má poškodený právo v prípadoch ustanovených Trestným poriadkom vyjadriť sa, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie podľa § 9 Trestného poriadku neprípustné. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti bolo vykonaným vyšetrovaním preukázané, že poškodená XXXXX je vo vzťahu k obvinenému XXXXX v taktom rodinnom alebo obdobnom pomere, že by jeho ujmu právom pociťovala ako vlastnú a preto by vo vzťahu k obvinenému mala podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku právo odoprieť vypovedať. Túto skutočnosť preukazujú obsahy zápisníc o trestnom oznámení a doplnení trestného oznámenia, výpoveď poškodenej XXXXX a rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX o schválení rodičovskej dohody medzi rodičmi XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, z ktorých vyplýva, že poškodená a obvinený sú manželia, avšak podľa výpovede poškodenej aktuálne v rozvodovom konaní, ktoré nebolo ešte právoplatne ukončené. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ako aj vzhľadom na to, že obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom poškodenou je v danom prípade osoba, ktorá by mala ako svedok právo odoprieť vypovedať, možno v začatom trestnom stíhaní v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku pokračovať iba so súhlasom poškodenej. Poškodená s poukázaním na § 46 ods. 1 Trestného poriadku využila svoje právo a predtým udelený súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX výslovným vyhlásením vzala späť a to počas jej výsluchu v procesnom postavení svedkyne – poškodenej dňa 08.06.2024. Preto bolo potrebné trestné stíhanie s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

Mgr. Ján Balang  
prokurátor