



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 53/15/6609-78
EEČ: 2-49-58-2018

Rimavská Sobota 16.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1)

dňa 18.07.1996 v XXXXX, okr. XXXXX prevzal od XXXXX za dodávku piva v hotovosti vo výške 67 101,20 Sk - 2 227,35 € a dňa 26.07.1996 prevzal od neho za dodávku piva sumu 85 295, 50 Sk - 2 831,29 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

2)

dňa 23.07.1996 v XXXXX prevzal od zástupcu spoločnosti XXXXX za dodávku piva v hotovosti 57 804,71 Sk - 1 918,76 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

3)

dňa 09.09.1996 v XXXXX prevzal od zástupcu spoločnosti XXXXX za dodanie piva v hotovosti 65 841,60 Sk - 2 185,54 € peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

4)

dňa 26.09.1996 v XXXXX prevzal od zástupcu predajne XXXXX za dodávku piva v hotovosti 2 64,70 Sk - 86,46 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

5)

dňa 10.10.1996 v XXXXX, okr. XXXXX, prevzal od XXXXX za dodávku piva v hotovosti 2 993,30 Sk - 99,36 € a dňa 16.10.1996 od nej prevzal v hotovosti 3 116,90 Sk - 103,46 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

6)

dňa 10.10.1996 v XXXXX, okr. XXXXX okolie, prevzal od XXXXX za dodávku piva v hotovosti 6 307,30 Sk - 209,36 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

7)

dňa 10.10.1996 v XXXXX, okr. XXXXX, prevzal od XXXXX za dodávku piva v hotovosti 7 786,30 Sk - 258,46 € a dňa 17.10.1996 od nej prevzal v hotovosti 7 666,80 Sk - 254,49 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

8)

dňa 15.10.1996 v XXXXX od zástupcu spoločnosti XXXXX za dodávku piva prevzal v hotovosti 58 663,20 Sk - 1 947,26 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

9)

dňa 17.10.1996 v XXXXX, okr. XXXXX okolie, prevzal od XXXXX za dodávku piva v hotovosti 1 469 Sk - 48,76 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

10)

dňa 03.10.1996 v XXXXX, okr. XXXXX, prevzal od zástupcu spoločnosti XXXXX za dodávku piva v hotovosti 3 060 Sk - 101,57 € a dňa 17.10.1996 prevzal za dodávku piva v hotovosti 3 012,90 Sk - 100,01 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

11)

dňa 24.10.1996 v XXXXX, okr. XXXXX, prevzal od majiteľky pohostinstva XXXXX za dodávku piva v hotovosti sumu 7 666,80 Sk - 254,49 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

12)

dňa 24.10.1996 v XXXXX, okr. XXXXX, od majiteľa pohostinstva XXXXX prevzal za

dodávku piva v hotovosti 1 911,20 Sk - 63,44 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

13)

dňa 30.10.1996 v XXXXX od zástupcu spoločnosti XXXXX za dodávku piva v hotovosti prevzal 2 779,60 Sk - 92,27 €, peniaze neodviedol pre XXXXX XXXXX, ale si ich ponechal pre svoju potrebu,

pričom prevzaté tržby na základe dohody č.PS4496 zo dňa 08.02.1996 s XXXXX s.r.o. XXXXX mal odovzdať do 3 dní odo dňa prevzatia do pokladne, čo však nespravil, čím pre XXXXX "v konkurze", XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, za ktorého koná správca konkurznej podstaty XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 12 782,347 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné preto, že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ SR XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.09.1997 bolo podľa § 160 ods. 1, ods. 3 Tr. por. začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že po výsluchu obvineného tento sa odsťahoval z miesta trvalého bydliska a nepodarilo sa zistiť miesto jeho pobytu, bol podaný návrh na vydanie príkazu na zatknutie, čomu Okresný súd XXXXX vyhovel a dňa 21.11.1997 pod sp. zn. Tp 30/97 vydal príkaz na zatknutie obvineného XXXXX.

Vyšetrovateľ OÚ PZ SR XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 22.11.1997 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. prerušil pre neprítomnosť obvineného trestné stíhanie.

Po prerušení trestného stíhania sa v spise nachádzajú záznamy z pátrania po osobe obvineného z roku 2002, 2005, 2007 a 2014.

Dňa 22.01.2015 vyšetrovateľ OKP PZ SR XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko bol zistený pobyt obvineného v Českej republike.

Následne vyšetrovateľ OKP PZ SR XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 14.10.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. pre neprítomnosť svedka prerušil trestné stíhanie proti obvi nemému XXXXX.

Následne ďalším uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 08.01.2018 vyšetrovateľ podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní obvineného XXXXX.

Dňa 15.02.2018 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa som zistil, že tento je zákonný a dôvodný a to z nasledujúcich dôvodov:

V rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený vyšetrovateľom OÚV XXXXX, pričom pri výsluchu uviedol, že on si žiadne peniaze neponechal, že všetky peniaze dával do pokladne, alebo tieto peniaze odovzdávali vodiči, ktorí preňho pracovali. Obvineného zo spáchania jednotlivých skutkov usvedčujú najmä svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne vypovedali, že peniaze preberal obvinený a keď svedok XXXXX nedal peniaze obvinenému, ale ich dal do pokladne v pivovare, tak ho fyzicky napadol s tým, že peniaze musí odovzdávať jemu. Osoby, ktoré pri jednotlivých skutkoch vyplácali za dodávku piva peniaze potvrdili, že vždy odovzdali hotovosť buď obvinenému, alebo vodičovi, ktorý tam bol a tieto peniaze boli v skutočnosti vždy vyplatené. Svoje tvrdenia podložili aj listinnými dôkazmi a to dodacími listami, faktúrami, príjmovými dokladmi, z ktorých vyplýva, že peňažnú hotovosť preberal obvinený XXXXX. Z takto zisteného skutkového stavu je teda nepochybné, že sa skutok stal a že skutok spáchal obvinený XXXXX.

Na strane druhej je potrebné vyriešiť otázku premlčania trestného stíhania vzhľadom k tomu, že od spáchania jednotlivých čiastkových skutkov od 26.07.1996 až do 30.10.1996, už uplynula doba 22 rokov.

Za trestný čin podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. bolo možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až 5 rokov.

Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Zb. je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až 5 rokov.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutkov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky.

Podľa § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov ak ide o prečin za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 3 roky.

Podľa § 437 ods. 4 Tr. zák. č. 300/2005 Zb. ak došlo k premlčaniu trestného stíhania, alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú.

V danom prípade pri porovnaní trestných sadzieb podľa zákona č. 140/1961 Zb. a trestných sadzieb podľa zákona č. 300/2005 Zb. zistíme, že tieto sadzby sú rovnaké a rovnaká je aj premlčacia doba u týchto trestných činov podľa jednotlivých Trestných zákonov.

V danom prípade teda prichádza do úvahy aplikácia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatelia priaznivejšie.

V trestnej veci obv. XXXXX premlčacia doba začala plynúť 30.10.1996, teda od okamihu keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne 19.09.1997 bolo XXXXX vznesené obvinenie a týmto dňom sa prerušilo premlčanie trestného stíhania a v zmysle § 67 ods. 4 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb. vydaním uznesenia o prerušení trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. dňa 22.11.1997,

začala plynúť nová 5 ročná premlčacia doba. V danom prípade teda premlčacia doba uplynula 22.11.2002.

Podľa § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb, premlčania trestného stíhania sa prerušuje ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký, alebo prísnejší.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX, Česká republika, sp. zn. XXXXX zo dňa 13.02.2014 vyplýva, že obvinený bol právoplatne odsúdený za trestný čin podľa § 274 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil. Vzhľadom k tomu, že obvinenému XXXXX premlčacia doba uplynula 22.11.2002, toto odsúdenie z roku 2014 po uplynutí premlčacej doby nemalo žiadny vplyv na prerušenie plynutia premlčania trestného stíhania.

Podľa planej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu, alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok o premlčanie ktorého ide. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že od vydania príkazu na zatknutie Okresným súdom XXXXX dňa 21.11.1997 v podstate vyšetrovateľ vo veci nekonal, zisťoval miesto pobytu obvineného v roku 2002, 2005, 2007 a 2014, pričom v podstate šlo len o písomné záznamy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise.

Nad rámec uvedeného poukazujem na ustanovenie čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného stíhania proti nemu. Navyiac podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom s poukazom na § 2 ods. 7 Tr. por. podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom ak tento zákon neustanovuje inak. S prihliadnutím na skutočnosť, že skutky pre ktoré sa vedie trestné stíhanie boli spáchané v roku 1996 a teda prípravné konanie už trvá 21 rokov, pričom aj podľa teraz platného Trestného zákona sa jedná o prečin plynutím času sa znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatel'a a slabne potreba jednak individuálnej prevencie a tiež potreba generálnej prevencie, pričom neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a následne prípadne ukladaným trestnom, nakoľko doba ktorá uplynie od spáchania trestného činu až do meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť jeho uložením dosiahnutý a preto bolo na mieste trestné stíhanie zastaviť z dôvodov jeho premlčania.

Prichádzalo by do úvahy aj vyhodnotenie nezapočítania doby podľa § 67 ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko sa obvinený podľa vlastných slov celý čas zdržiaval v Českej republike, avšak takýto postup by bol v príkrom rozpore so základnými zásadami Európskej únie, založenými na voľnom pohybe osôb v rámci priestoru EÚ,

kde každý má právo vybrať si krajinu v ktorej žije, alebo pracuje. Z toho dôvodu nedošlo k aplikácii § 67 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

K premlčaniu trestného stíhania teda došlo **22.11.2002** a teda v tomto štádiu trestného konania nie je možné na obvineného podať obžalobu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojim rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu, prípadne spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom okresnom súde.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený. O sťažnosti bude rozhodovať Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici.

JUDr. Gabriel Geško
prokurátor