



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 27/19/6609-19
EEČ: 2-49-592-2019

Rimavská Sobota 13.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor okresnej prokuratúry Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 14.50 h dňa 08.01.2019 do 06.50 h dňa 09.01.2019 sa vlámal do kancelárie správcu železničnej infraštruktúry a majstra XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, nachádzajúcej sa v obvode železničnej stanice XXXXX tým spôsobom, že doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň okna kancelárie, následne otvoril krídlo okna, vnikol do kancelárie a z jej priestoru odcudzil príručné halogénové svietidlo a 1 zväzok farebných kľúčov v počte 4 ks od dielni vyššie uvedeného strediska, čím poškodenej strane XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 228,07 €, z toho poškodením výplne okna spôsobil škodu vo výške 160,23 € a odcudzením veci škodu vo výške 67,84 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka KR PZ v Banskej Bystrici, Odboru železničnej polície, Oddelenia železničnej polície PZ Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 09.01.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením povereného príslušníka KR PZ v Banskej Bystrici, Odboru železničnej polície, Oddelenia železničnej polície PZ Lučenec sp. zn. KRP-6/Ž-LC-BB-2019 zo dňa 29.01.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.08.2019 poverený príslušník KR PZ v Banskej Bystrici, Odboru železničnej polície, Oddelenia železničnej polície PZ Lučenec predložil Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorú odôvodnil tým, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, nemohol svoje konanie ovládať v čase spáchania skutku a obe tieto schopnosti boli u obvineného v čase spáchania skutku úplne vymiznuté v dôsledku duševného ochorenia obvineného a to psychózy v podobe liečebne zanedbanej reziduálnej schizofrénie.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodný.

Vzhľadom na všeobecnú recidívu obvineného, ako aj potrebu znaleckého skúmania duševného stavu obvineného v jeho predchádzajúcich trestných veciach, poverený príslušník PZ predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, lebo bolo potrebné znaleckým dokazovaním skúmať duševný stav obvineného, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota vyhovel a dňa 18.04.2019 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. XXXXX Zároveň bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX ustanovený obhajca obvinenému z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v tejto trestnej veci vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševným ochorením v pravom zmysle slova, t. j. psychózou, chronicky prebiehajúcim psychotickým ochorením a to reziduálnou schizofréniou liečebne zanedbanou v spojení s mentálnou retardáciou ľahkého stupňa. U obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu a ani iných omamných a psychotropných látok. Neliečená duševná choroba obvineného viedla k tomu, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať spoločenskú

nebezpečnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať, pričom obe schopnosti boli u obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že obvinený nie je schopný v súčasnosti chápať zmysel trestného konania, ktoré je v tejto trestnej veci proti nemu vedené. Pobyt obvineného XXXXX na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, pričom znalec nemôže vylúčiť opakovanie obdobnej trestnej činnosti obvineného. Vzhľadom k zistenej reziduálnej schizofrénii znalec odporúča obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Obvinený XXXXX bol v prípravnom konaní vypočutý za prítomnosti svojho ustanoveného obhajcu, kedy pri výsluchu pôsobil zmäteným dojmom, nedokázal odpovedať na otázky povereného príslušníka PZ a ani svojho ustanoveného obhajcu, uvádzal, že nevie, prečo je voči nemu vedené trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, vlakovými výpravkyňami XXXXX, ktorá v priestoroch železničnej stanice upratovala v rozhodnom čase a vykazovala obvineného z vestibulu železničnej stanice v XXXXX XXXXX Obvinený je zo spáchania skutku tiež usvedčovaný vykonaným porovnaním pachových stôp, z ktorého bola zistená pachová totožnosť pachovej stopy odobratej pri prehliadke tela podozrivého XXXXX, ako porovnávacieho materiálu s pachovou stopou zaistenou na mieste činu z vnútornej strany okenného rámu, ako stopy č. 2.

XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej strany XXXXX XXXXX v prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku obvineným nevedel vyjadriť, uviedol rozsah škody, ktorú mal obvinený svojim konaním spôsobiť a uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 67,84 € ako škodu, vzniknutú odcudzením príručného halogénového svietidla, pričom škodu vzniknutú rozbitím výplne okna vo výške 160,23 € si neuplatnil, nakoľko táto bude uhradená z majetkového poistenia v plnej výške.

Zo zápisnice o výsluchu znalca XXXXX, ktorý vypracoval vyššie uvedený znalecký posudok vyplýva, že trvá na svojich záveroch a u obvineného v čase spáchania skutku absentovali ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti v dôsledku zanedbanej liečby reziduálnej schizofrénie, ktorou obvinený trpí a nie je schopný chápať zmysel trestného konania, ktoré je voči nemu vedené v tejto trestnej veci. Konania, ktorých sa obvinený v minulosti dopustil možno považovať za celospoločensky nežiadúce, pričom neboli namierené proti iným osobám, proti ich telesnej integrite. Obvinený vedie bezdomovecký štýl života, prespáva na rôznych miestach, nemá pojem o tom, koľko je hodín, aký je dátum a preto znalec navrhuje obvinenému uložiť liečbu ústavnou formou, lebo ambulantnú formu liečby považuje za nepostačujúcu.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne preskúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Trestného poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa stal (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), je trestným činom (§ 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a spáchal ho obvinený (§ 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu

inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 60/2019 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj z výpovede tohto znalca v prípravnom konaní vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu, nebol z dôvodu nepríčetnosti trestne zodpovedný a preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie proti nemu zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor okresnej prokuratúry