



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 6/19/6609-30
EEČ: 2-49-59-2020

Rimavská Sobota 14.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

13.10.2003 v pobočke XXXXX a.s., v Rimavskej Sobote získala XXXXX (vtedy XXXXX ako dlžníčka spotrebný úver **XXXXX SU** vo výške 100 000,-- Sk, pričom pri vybavovaní úveru predložila falošné potvrdenie o svojom príjme vystavené spol. XXXXX s.r.o., XXXXX, kde menovaná pracovala len do 31.08.2003 a taktiež predložila potvrdenie o príjme ručiteľa XXXXX, ktoré bolo vystavené spoločnosťou XXXXX s.r.o., XXXXX, kde mal menovaný pracovať od 01.09.2002 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 11 989,-- Sk, pričom tam menovaný nikdy nepracoval, a tieto potvrdenia zabezpečili spoločným konaním XXXXX a XXXXX (predtým XXXXX čím uviedli pracovníkov banky do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru, a získali pre seba neoprávnený prospech ku škode XXXXX a.s., XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a po postúpení pohľadávky spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako **100 000,-- Sk (3 319,39 €)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **XXXXX** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX (vtedy XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Tým istým uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX, bolo za tento skutok vznesené obvinenie aj XXXXX (vtedy XXXXX a XXXXX XXXXX obom pre trestný čin úverového podvodu spáchaného formou účasti (pomoci) podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení v podstate na tom skutkovom základe, že po vzájomnej dohode obstarali nepravdivé potvrdenie o príjme ručiteľa úveru XXXXX, a to XXXXX (u XXXXX (vtedy XXXXX a XXXXX XXXXX ide o pokračovací trestný čin).

V trestnej veci obvinenej XXXXX a spol. vedenej pod sp. zn. **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ dňa **10.09.2009** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť jedného z obvinených a to XXXXX. Po zistení informácií o tom, že XXXXX je k dispozícii k úkonom trestného konania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **14.09.2009**, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa **28.05.2012** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania veci vedenej pod sp. zn. **XXXXX** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť splnomocneného svedka – poškodeného za spol. Home Credit Slovakia a.s. Piešťany a to XXXXX. Dňa **05.06.2012** bolo po zabezpečení prítomnosti XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v danej veci pokračované.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu obvinenej XXXXX, bolo trestné stíhanie pod sp. zn. XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ z **29.04.2014** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené. Po prerušení trestného stíhania, bolo vo veci opäť pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa **09.12.2014**, kedy pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania tým, že bola hodnoverne zistená adresa pobytu obvinenej XXXXX, ktorá sa zdržiavala v Českej republike a obvinená mohla byť ku skutkom vypočutá.

Dňa **30.06.2015** bolo vyšetrovateľom PZ opäť rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť obvinenú XXXXX XXXXX. Dňa **09.02.2017** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej XXXXX XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované a trvá doposiaľ.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá **XXXXX XXXXX** v procesnom postavení obvinenej, dňa 23.08.2005, ktorá spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu poprela, uviedla však, že žiadny úver z XXXXX XXXXX nevybavovala, potvrdila však prevzatie sumy 100 000,- Sk z pokladne banky, ktoré potom odovzdala XXXXX.

V období od 01.06.2005 do 11.07.2006 bola ku skutku (celkom 8-krát) ako obvinená vypočutá **XXXXX**, naposledy 30.08.2013, ktorá využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadriť.

V období od 01.06.2005 do 11.07.2006 bola ku skutku (celkom 2-krát) ako obvinená vypočutá **XXXXX**, naposledy 30.03.2017, ktorá taktiež využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadriť.

Ako svedok bola dňa 09.11.2005 k veci za poškodenú banku **XXXXX a.s.**, **XXXXX** vypočutá na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že ku skutku z ktorého je obvinená **XXXXX XXXXX** v súvislosti s úverom vo výške 100 000,- Sk, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy úvere č. 113401003 SU, zo dňa 13.10.2003 klientke ku dňu výsluchu evidujú splátky vo výške 49 920,10 Sk. Dňa 12.04.2018 bol za túto banku vypočutý splnomocnený zástupca **XXXXX**, ktorý uviedol, že v súčasnosti na poskytnutom úvere neevidujú žiadnu škodu, lebo pohľadávka z predmetného úveru bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená dňa 04.02.2008 spoločnosti **XXXXX**.

Ako poškodený bol dňa 11.12.2018 k veci za spol. **XXXXX** vypočutý na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorý uviedol, že predmetný úver **XXXXX** predstavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 3 549,36 €, z toho istina bola 2 309,13 €, bežné úroky 969,73 €, úroky z omeškania 198,14 € a ostatné príslušenstvo 72,36 €. Po postúpení pohľadávky pristúpila ich spoločnosť k jej vymáhaniu prostredníctvom exekučného konania, avšak ku dňu výsluchu nedošlo k vymoženiu pohľadávky, preto si v konaní nárokujú škodu od obvinených v plnej výške, ktorá ku dňu 11.12.2018 predstavuje celkovú hodnotu 11 867,90 €, z toho je istina 3 549,36 €, úroky z omeškania 6 109,59 €, trovy právneho zastúpenia a trovy konania 688,68 € a trovy súdneho exekútora 1 520,27 €.

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu nie nepatrnú** alebo získa pre seba prospech **nie nepatrný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou nie nepatrnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 400/2003 Z. z. platného od 01.10.2003 do 30.09.2004 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **6 080 Sk** (201,82 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2003 do 30.09.2004 považovala suma dosahujúca najmenej **121 600 Sk** (4 036,38 €).

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody **až na tri roky**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 13.10.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (18.03.2005) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať

samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bola táto v minulosti 1-krát súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX T XXXXX z 03.01.1996 za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 16.07.1997, v ktorej bolo rozhodnuté o osvedčení sa dňa 03.11.1997, takže sa na ňu hľadí ako na netrestanú. Toto odsúdenie nemá žiadny vplyv na počítanie lehôt v tomto konaní.

O trestnom stíhaní spoluobvinených XXXXX a XXXXX XXXXX a spôsobe vybavenia veci bude vydané osobitné rozhodnutie.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ho obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Nad rámec uvedeného je tiež v danej veci potrebné poukázať na ustanovenie článku 6, ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného stíhania proti nemu, ďalej ustanovenie č. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ako aj na ustanovenie § 2 ods. 7 Trestného poriadku, podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom účelom trestného stíhania je, ako to vyplýva z ustanovenia § 1 Trestného poriadku upravujúceho jeho predmet, upraviť postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb, pričom s prihliadnutím na skutočnosť, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný v roku 2003, a napriek skutočnosti, že sa u obvinenej XXXXX XXXXX nejedná ako o skutkovo, tak ani o právne zložitú vec, vyšetrovanie v nej vykonávané trvá už **15 rokov**, pričom od skutku už uplynulo takmer **17 rokov** čím sa plynutím času znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatela a slabne potreba jednak individuálnej prevencie a tiež potreba generálnej prevencie (výchovné a odstrašujúce účinky trestu na ostatných členov spoločnosti sa plynutím času znižujú), pričom

neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a následne prípadne ukladaným trestom, nakoľko doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý, bolo potrebné v danej trestnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa ustanovenia § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku proti obv. XXXXX XXXXX zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor