



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 37/17/6609-5
EEČ: 2-49-59-2017

Rimavská Sobota 28.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1342/3 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. 04. 2016 v čase po 18.00 hod XXXXX sa mal dopustiť výtržnosti tým, že so spoluobvinenými XXXXX a XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, ktorému spôsobili tržnú ranu v oblasti záhlavia dĺžky 5 cm, povrchovú ranu na pravej ušnici a zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti okolo 7 dní, ako aj barmana XXXXX, XXXXX trvalým bydliskom XXXXX XXXXX a ďalších presne neidentifikovaných hostí

Okresnému úradu XXXXX, XXXXX

nakoľko vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa XXXXX sp. zn.: XXXXX bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na takom skutkom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX zo dňa XXXXX sp. zn.: XXXXX bolo podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku trestné konanie obvineného XXXXX, stíhaného vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod sp. zn.: XXXXX spojené s trestnou vecou obvineného XXXXX a spol. pod sp. zn.: XXXXX do spoločného konania, vedeného vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod sp. zn.: XXXXX.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn.: XXXXX bolo trestné konanie obvineného XXXXX a XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené na samostatné konanie z dôvodu, že obv. XXXXX bol vzatý do väzby, nakoľko sa dopustil aj inej trestnej činnosti.

Keďže obvinený XXXXX bol na úteku v cudzine, v záujme urýchleného skončenia trestného stíhania vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX uznesením zo dňa XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX na samostatné konanie, vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ vyšetrowanie v predmetnom konaní ukončil návrhom na konanie o dohode o vine a treste, ktorý bol spolu s vyšetrovacím spisom na Okresnú prokuratúru doručený dňa 22. 02. 2017.

Preskúmaním a dôsledným vyhodnotením vykonaných dôkazov v rámci prípravného konania som však dospel k záveru, že konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako mu je to kladené za vinu.

Z výsluchu samotného obvineného XXXXX z 02. 01. 2017, ktorý vo veci vypovedal a opisoval priebeh incidentu XXXXX zo XXXXX, nevyplýva, že by mal akokoľvek napadnúť poškodeného XXXXX, prípadne inú osobu, prítomnú v bare. Poprel tiež jednotlivci úmysel vyvolať výtržnosť so spoluobvinenými bratmi XXXXX a XXXXX. Poukázal na okolnosť, že práve menovaní páchatelia v podnapitom stave fyzicky napadli barmana a niektorých hostí v bare, správali sa agresívne, pričom on sa spočiatku vôbec do konfliktu nezapojil. Len neskôr, keď tento prerástol do bitky, chcel ďalšiemu konfliktu zabrániť a odťahoval bijúcich sa mužov od seba. Pokiaľ aj niekoho nevdojak udrel, nebolo to úmyselne. Priznal, že sa správal nevhodne, lebo sa nemal vôbec do konfliktu zastať. Túto skutočnosť si aj uvedomil, keď ostatní spoluobvinení neprestávali v agresívnom správaní a z miesta radšej odišiel domov.

Poškodený XXXXX, ktorého mal obvinený XXXXX napadnúť, vo svojej výpovedi nepotvrdil, že by ho obvinený XXXXX mal napadnúť tak, ako mu je to kladené za vinu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v dobe konfliktu bol opitý, na priebeh udalosti sa preto veľmi nepamätá, ale obvineného XXXXX z trestnej činnosti taktiež neusvedčuje.

Ani z výsluchu poškodeného XXXXX, XXXXX nemožno vyvodit' záver, že by obvinený XXXXX mal napadnúť poškodeného XXXXX, prípadne iných hostí tak, ako mu je to kladené za vinu. Tento svedok opísal priebeh incidentu zo dňa XXXXX najpodrobnejšie, avšak z tohto popisu je zrejme, že hostí, ako aj jeho osobne, napadol slovné XXXXX a fyzicky XXXXX. Neuviedol, že by ho mal napadnúť aj XXXXX.

Taktiež je v tomto smere potrebné poukázať aj na objektívny záznam z bezpečnostného kamerového systému, ktorý nepreukazuje, že by obvinený XXXXX mal napadnúť poškodeného XXXXX, prípadne iných hostí tak, ako je mu to kladené za vinu. Snímky z miesta činu jasne preukazujú, že agresormi boli v dobe konfliktu obvinení XXXXX a XXXXX, ktorých zavinenie je preukazované aj ostatnými vykonanými dôkazmi. XXXXX sa zapojil do šarvátky len na jej konci, pričom kamerový záznam nevyvracia jeho obranu v tom, že nebol aktívnym útočníkom, ale len zabraňoval, i keď nevhodným zásahom, ďalšiemu priebehu konfliktu.

Z tohto záznamu nevyplýva ani okolnosť, preukazujúca jednotiaci zámer obvineného XXXXX s ostatnými spoluobvinenými vyvolať výtržnosť. Od počiatku konfliktu sa správal pasívne, stál pri barovom pulte, nepripojil sa k útoku spoluobvinených na hostí, do skutkového deja sa zapojil len vtedy, keď konflikt neprestával a následne odišiel z baru preč.

Je potrebné poznamenať, že obvinený XXXXX bol už za svoje protiprávne konanie právoplatne odsúdený a vykonáva si nepodmienečný trest odňatia slobody. Obvinený XXXXX bol na úteku v cudzine, t. č. bol už zadržaný a dodaný do výkonu trestu v inej trestnej veci. Trestná zodpovednosť za jeho protiprávne konanie v tejto veci bude voči nemu taktiež vyvodená.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržnosťou je podľa ustálenej judikatúry pritom také konanie, ktoré **závažným spôsobom** narušuje verejný poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k všeobecne uznávaným zásadám pokojného občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o fyzický alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý vzbudzuje obavu o bezpečnosť osôb, ich zdravia alebo majetku,

alebo hrubo uráža, prípadne výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných, prípadne o takéto agresívne a neúctivé prejavy na mieste verejnosti prístupnom.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Keďže v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, že by obvinený XXXXX napadol poškodeného XXXXX, prípadne iné osoby takým spôsobom, ako mu je to kladené za vinu, alebo že by sa dopustil iného protiprávneho konania väčšej závažnosti, v jednotiacom úmysle s ostatnými spoluobvinenými, jeho konanie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ani samostatne, ani formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Závažnosť jeho konania nie je zvyšovaná ani vzhľadom k jeho osobe, nakoľko doposiaľ nebol odsúdený, ani priestupkovo postihnutý za protiprávne konanie násilného charakteru.

Môže byť však posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Zákona o priestupkoch, nakoľko sa bez dôvodu a nevhodne zapojil do fyzického konfliktu iných osôb. Vzhľadom k tomu, že sa takéhoto konania dopustil na mieste prístupnom verejnosti, možno jeho konanie, i keď menšej intenzity, hodnotiť ako iné hrubé správanie, narušujúce občianske spolunažívanie.

Keďže na prejednanie veci a rozhodnutie ohľadne takéhoto konania je príslušný Okresný úrad, XXXXX rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Géczi
prokurátor