



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 119/24/6609-9  
EEČ: 2-49-603-2024

Rimavská Sobota 14.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: XXXXX  
elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 670,98 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 30,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Rimavská Sobota pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v dobe okolo 03:00 hod. dňa 03.02.2024 na kvetinárstve XXXXX, XXXXX úderom päšťou poškodil sklennú výplň, pozostávajúcu z dvojskla o rozmeroch 138 cm x 143 cm, čím spôsobil pre vlastníka budovy XXXXX, škodu poškodením vo výške 670,98 Eur.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 19.03.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Preskúmaním príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Vychádzajúc z predmetnej právnej kvalifikácie skutku je zrejmé, že v danom prípade horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. 5 rokov.

Obvinený pred povereným príslušníkom PZ ako aj probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Rimavská Sobota slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a svoje protiprávne konanie oľutoval.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že obvinený nahradil škodu spôsobenú poškodenou v plnom rozsahu. Poškodená v priebehu prípravného konania, ako aj po poučení a vyjadrení súhlasu s mediáciou uviedla, že škoda 670,98 Eur jej bola dňa 03.04.2024 v plnej miere uhradená a nemá ďalšie nároky ako poškodená strana v predmetnej trestnej veci.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 26.04.2024 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Rimavská Sobota zmier vedený pod sp. zn. XXXXX, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Poškodená súhlasila s takýmto ukončením veci, pričom vyhlásila, že nemá ďalšie nároky ako poškodená strana v predmetnej trestnej veci.

Z potvrdenia o zaúčtovaní platby vyplynulo, že obvinený zložil dňa 22.05.2024 na účet č. XXXXX peňažnú sumu vo výške 30,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Peňažnú sumu vo výške 30,- € považujem za primeranú povahe a závažnosti spáchaného prečinu.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania k osobe páchatela vyplynulo, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený síce bol doposiaľ dvakrát postihnutý za spáchanie priestupku, avšak po posúdení ich charakteru, spôsobu ich spáchania, ich následkov, ako aj ich závažnosti mám za to, že nevytvárajú prekážku v tom, aby v danej veci bolo rozhodnuté postupom podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, teda rozhodnutiu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martina Lakotová  
prokurátorka