



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 155/22/6609-4
EEČ: 2-49-610-2022

Rimavská Sobota 02.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ obchodnej spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. XXXXX

ako zodpovedný zástupca podnikateľského subjektu XXXXX, s. r. o. so sídlom
XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v období od **01.05.2021 do 31.08.2021**
v zmysle § 141 ods. 2 zákona č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení ako
zamestnávateľ svojim zamestnancom z ich mzdy zrazil splatné poistné na
nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie
v nezamestnanosti za

- mesiac máj 2021 vo výške 191,04 €,
- mesiac jún 2021 vo výške 226,09 €,
- mesiac júl 2021 vo výške 239,67 €,
- mesiac august 2021 vo výške 207,27 €,

v celkovej sume 864,07 €, ktorú v zmysle § 143 ods.2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení mal odvieť určenému príjemcovi, a to na účet pobočky XXXXX v termíne splatnosti poistného, najneskôr do posledného dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, čo však neurobil, ale zrazené finančné prostriedky si zadržal a neodviedol v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech, čím spôsobil pre XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **864,07 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

2. XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom svojho konateľa v období od **01.05.2021 do 31.08.2021** v zmysle § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení ako zamestnávateľ svojim zamestnancom z ich mzdy zrazil splatné poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti za

- mesiac máj 2021 vo výške 191,04 €,
- mesiac jún 2021 vo výške 226,09 €,
- mesiac júl 2021 vo výške 239,67 €,
- mesiac august 2021 vo výške 207,27 €,

v celkovej sume 864,07 €, ktorú v zmysle § 143 ods.2 zákona č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení mala odvieť určenému príjemcovi, a to na účet pobočky XXXXX v termíne splatnosti poistného, najneskôr do posledného dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, čo však neurobila, ale zrazené finančné prostriedky si zadržala a neodviedla v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech, čím spôsobila pre XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **864,07 €**.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 29.04.2022 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie **XXXXX** a právnickej osobe **XXXXX s.r.o., XXXXX č. XXXXX**,

XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, za hromadný prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 122 ods. 11, § 277 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo vyšetrovateľom deklarované.

Z výpovede obvineného **XXXXX** vyplýva, že využil svojho práva a vo veci odmietol vypovedať.

Identické skutočnosti vo výsluchu toho istého dňa uviedol **XXXXX** aj ako zástupca obvinenej právnickej osoby **XXXXX s.r.o., XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX**.

Okrem iných dôkazov bol vyšetrovateľom vykonaný výsluch **XXXXX** ako zástupcu poškodenej strany, ktorá vo svojej výpovedi dňa 18.05.2022 deklarovala splnenie povinnosti a teda uhradenie dlhovanej sumy zo strany obvinených v plnej výške ku dňu 05.05.2022.

V rámci prípravného konania bol do súbežne idúceho konania pribratý znalec z odboru ekonómie a manažmentu odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo na určenie bonity obvinených, teda, či mala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na úhradu jednotlivých odvodov. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne **XXXXX** (č.l. 7-19 spisu) je zrejmé, že obvinení **XXXXX** a **XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX** **mali dostatok finančných prostriedkov** na úhradu odvodov **XXXXX XXXXX XXXXX** počas poistného obdobia mesiacov **máj 2021 až august 2021**.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinený túto povinnosť splnil ešte pred ukončením vyšetrovania.

Skúmal som tiež, či obvinení splnili podmienky aj podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona, teda, či boli v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutí za obdobný čin, alebo či voči ním nebolo zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu (účinná ľútosť). Zistil som, že k takémuto postupu v predchádzajúcich 24 mesiacoch nedošlo, ani neboli v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutí za obdobný čin. Tieto skutočnosti sú zrejmé zo správ **XXXXX**, pobočka **XXXXX** zo dňa 04.03.2022, **XXXXX** zo dňa 01.03.2022 a **XXXXX** zo dňa 11.03.2022. Vykonaným šetrením v informačnom systéme Ministerstva vnútra SR – DVS, t. j. denníku vyšetrovacích spisov bolo zistené, že voči osobe **XXXXX**, nar. **XXXXX** nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch na území SR zastavené trestné stíhanie za obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti trestného činu, ako to má na mysli ustanovenie § 86 ods.2

Trestného zákona s poukazom na § 86 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov trestná zodpovednosť právnickej osoby podľa odseku 1 nezaniká, ak spáchala niektorý z trestných činov korupcie uvedených v treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona alebo trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že nakoľko podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zanikla trestná zodpovednosť jediného konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o., pána XXXXX ako osoby zadefinovanej v § 4 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnoprávnej zodpovednosti právnických osôb, pričom v prípade obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. nenastali okolnosti, pre ktoré by trestná zodpovednosť právnickej osoby nezanikla je možné konštatovať, že rovnako zaniká aj trestná zodpovednosť obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX.

Obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX boli vyšetrovateľom stíhaní za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchali ho obvinení** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor