



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 56/22/6609-13
EEČ: 2-49-619-2023

Rimavská Sobota 17.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 22.4.2022, spisová značka 1 Pv 56/22/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

11.10.2019 na XXXXX pri podaní písomnej žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi napriek upozorneniu, že je povinná pravdivo preukázať všetky skutočnosti rozhodujúce pre vznik nároku na pomoc v hmotnej núdzi, konala v rozpore s povinnosťou žiadateľa podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení, keď v žiadosti a v čestnom vyhlásení uviedla, že nevlastní ani ona a ani člen domácnosti motorové vozidlá, čo však nebola pravda, pretože bola v tom čase vlastníkom motorového

vozidla značky FORD FIESTA JAS/DHA1/5C 02, e. č. XXXXX rok výroby 1998, a člen domácnosti XXXXX bol vlastníkom motorových vozidiel továrenských značiek MERCEDES-BENZ 123 D, e. č. XXXXX rok výroby 1983, OPEL CORSA 1.2I FAMILY 73264, e. č. XXXXX, rok výroby 1996 a CITROEN JUMPY U64, e. č. XXXXX rok výroby 2001, čím oklamala XXXXX pri posudzovaní podmienok na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, pretože pre posúdenie nároku na pomoc v hmotnej núdzi sa za majetok nepovažuje jedno motorového vozidlo v domácnosti spĺňajúce kritéria podľa § 5 ods. 2 písm. b) zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení, a keďže obvinená mala vo vlastníctve jedno také motorové vozidlo a člen domácnosti, ako spoluposudzovaná osoba mal v vlastníctve tri také motorové vozidla, obvinená mala s poukazom na § 8 ods. 1 zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení majetok, z ktorého si mohla zabezpečiť základné životné podmienky a riešiť hmotnú núdzu a nebola občanom v hmotnej núdzi, a preto nemala nárok na pomoc v hmotnej núdzi, ktorá jej bola napriek tomu na podklade ňou deklarovaných majetkových pomerov za obdobie od 01.10.2019 do 31.10.2019 neoprávnene poskytnutá, čím XXXXX XXXXX XXXXX spôsobila škodu v celkovej sume 76,20 €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 22.4.2022, spisová značka 1 Pv 56/22/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 1 Pv 56/22/6609 z 22.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.05.2022 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX XXXXX stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že **11.10.2019** na XXXXX pri podaní písomnej žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi napriek upozorneniu, že je povinná pravdivo preukázať všetky skutočnosti rozhodujúce pre vznik nároku na pomoc v hmotnej núdzi, konala v rozpore s povinnosťou žiadateľa podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení, keď v žiadosti a v čestnom vyhlásení uviedla, že nevlastní ani ona a ani člen domácnosti motorové vozidlá, čo však nebola pravda, pretože bola v tom čase vlastníkom motorového vozidla značky FORD FIESTA JAS/DHA1/5C 02, e. č. XXXXX rok výroby 1998, a člen domácnosti XXXXX bol vlastníkom motorových vozidiel továrenských značiek MERCEDES-BENZ 123 D, e. č. XXXXX rok výroby 1983, OPEL CORSA 1.2I FAMILY 73264, e. č. XXXXX, rok výroby 1996 a CITROEN JUMPY U64, e. č. XXXXX rok výroby 2001, čím oklamala XXXXX pri posudzovaní podmienok na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, pretože pre posúdenie nároku na pomoc v hmotnej núdzi sa za majetok nepovažuje jedno motorového vozidlo v domácnosti spĺňajúce kritéria podľa § 5 ods. 2 písm. b) zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení, a keďže obvinená mala vo vlastníctve jedno také motorové vozidlo a člen domácnosti, ako spoluposudzovaná osoba mal v vlastníctve tri také motorové vozidla, obvinená mala s poukazom na § 8 ods. 1 zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení majetok, z ktorého si mohla zabezpečiť

základné životné podmienky a riešiť hmotnú núdzu a nebola občanom v hmotnej núdzi, a preto nemala nárok na pomoc v hmotnej núdzi, ktorá jej bola napriek tomu na podklade ňou deklarovovaných majetkových pomerov za obdobie od 01.10.2019 do 31.10.2019 neoprávnene poskytnutá, čím XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobila škodu v celkovej sume **76,20 €**.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Obecného úradu XXXXX je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov, aj keď sa tam už dlhšie nezdržiava. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, ani za priestupok v súvislosti s podozrením z trestnej činnosti. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok, o čom svedčí správa z Okresného úradu XXXXX. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby splnila podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor