



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 567/16/6609-30
EEČ: 2-49-61-2017

Rimavská Sobota 02.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: áno (od 28.12.2016)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno
c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

28.12.2016 v čase od 14.30 h do 15.25 h v XXXXX na Ulici XXXXX v hospodárskej
budove patriacej k rodinnému domu č. 723 obvinený XXXXX po príchode svojho
brata XXXXX nar. 02.06.1960, spolu s príslušníkom Mestskej polície XXXXX
XXXXX, nar. XXXXX, do dvora rodinného domu napriek výzvam príslušníka Mestskej
polície XXXXX XXXXX, aby nebránil svojmu bratovi XXXXX v prístupe do uvedenej
hospodárskej budovy, po tom, ako neúspešne huckal svojho psa proti XXXXX a
XXXXX, zaútočil na svojho brata XXXXX, ktorého drevenou palicou udrel po chrbte a

potom ako mu XXXXX vytrhol palicu z ruky, obvinený zobral do ruky plastovú rúru z tvrdého PVC o dĺžke 150 cm a priemere 3,5 cm. ktorou rúrkou sa zahnal na príslušníka Mestskej polície XXXXX XXXXX v úmysle udrieť ho, ktorému sa pred úderom podarilo rúru zachytiť a po krátkom zápase ju obvinenému vytrhol z ruky, pričom XXXXX spôsobil povrchové poranenia na palci pravej ruky, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie a PN,

2.

01.11.2016 o 09.30 h v XXXXX na Ulici XXXXX na spoločnom dvore rodinného domu č. 724 a 723 vulgárne nadával obvinený XXXXX, nar. 17.12.1972, a následne sa mu vyhrážal, že ak nebude uvedený spoločný dvor jeho, tak podpáli obidva rodinné domy, jeho to nezaujímajú kto zhorí, urobí z rodiny XXXXX bezdomovcov, ktoré vyhrážky vzbudili u poškodeného XXXXX obavy o jeho život a majetok,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Rimavská Sobota sp. zn. ORP-729/1-VYS-RS-2016 zo dňa 28.12.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Rimavská Sobota sp. zn. ORP-729/1-VYS-RS-2016 zo dňa 29.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 1. tohto uznesenia.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Rimavská Sobota sp. zn. ORP-67/1-VYS-RS-2017 zo dňa 02.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 2. tohto uznesenia.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Rimavská Sobota sp. zn. ORP-729/1-VYS-RS-2016 zo dňa 13.02.2017 boli podľa § 18 ods. 1 Tr. por. spojené horeuvedené trestné veci na spoločné konanie.

Dňa 01.03.2017 predložil vyšetrovateľ OR PZ, OKP Rimavská Sobota na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodov § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného bolo zistené duševné ochorenie v pravom zmysle slova psychóza, bludová porucha prejavujúca sa paranoidne perzekučnými bludmi. V dôsledku tejto psychotickej poruchy obvinený v čase spáchania obidvoch skutkov nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať. Rozpoznávanie aj ovládacia schopnosť obvineného boli vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode je nebezpečný a preto navrhuje znalec obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX a to v dňoch 29.12.2016, 30.12.2016, 07.02.2017, 23.02.2017, pričom ohľadom skutku 1. uvedeného v uznesení na svoju obhajobu uviedol, že jeho brat prišiel s mestským policajtom, nič mu neoznámili, nemali žiadne papiere na vstup, pričom mestský policajt bol drzý, huckal jeho brata aby vykopol dvere do pivnice, preto im otvoril dvere do pivnice bez nátlaku, v pivnici došlo ku konfliktu, nechtiac brata šuchol lakťom po chrbte, keď si jeho brat nabral zemiaky, vyzval ho, aby obidvaja vyšli z pivnice von, oni ho nútili, aby vypadol prvý, začali sa trhať, keďže je starší, začal sa brániť polystyrénom, potkol sa o nejakú paličku, ktorú zobral do rúk, postavil sa do dverí, o tú paličku zápasil s policajtom, tento bol silnejší a paličku mu zobral. Potom tam prišla štátna polícia a zobrala ho preč. Poprel, žeby bol útočil prvý na mestského policajta. Čo sa týka skutku v bode 2. uznesenia, tu uviedol, že poškodený XXXXX si vymýšľa, je voči nemu zaujatý, XXXXX sa k majetku dostal podvodom, XXXXX na to len upozornil, aby si dal papiere do poriadku a nechodil na jeho pozemok, pričom sa mu nevyhrážal, že podpáli domy.

Ďalej boli vo veci vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom svedkovia zhodne vypovedali, že to bol obvinený, ktorý ich napadol keď boli na dvore u obvineného, poškodený XXXXX dal súhlas mestskému policajtovi k vstupu na pozemok, lebo je spoluvlastník a zavolať ho tam preto, lebo vedel, že jeho brat je agresívny a keby bol sám, tak by ho napadol. Brat najprv na nich huckal psa a následne ho brat napadol palicou, udrel ho po chrbte, v ďalšom útoku mu zabránil mestský policajt, ktorého následne napadol plastovou rúrou, ktorý mu potom mestský policajt vytrhol z rúk. K druhému skutku svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX potvrdili tú skutočnosť, že obvinený sa 01.11.2016 vyhrážal poškodenému XXXXX že mu podpáli obidva domy, pričom poškodení mali z jeho vyhrážok dôvodnú obavu a preto podali na obvineného oznámenie.

V súlade s týmito svedeckými výpoveďami je aj zápisnica z ohliadky miesta činu, fotodokumentácia a ďalšie listinné dôkazy, zadovážené vo vyšetrovacom spise.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol vydaný príkaz na vyšetrenie jeho duševného stavu, pričom znalec XXXXX vo svojej znaleckom posudku na č.l. 131-148 konštatoval, že u obvineného zistili duševné ochorenie v pravom zmysle slova psychózu, bludovú poruchu, prejavujúca sa paranoidne - perzekučnými bludmi, s postupnou systematizáciou, odbrzdenosťou, afektívnou inkontinenciou so sklonom k heteragresívnemu antisociálnemu správaniu, difúzneho charakteru, oslabenú frustračnou toleranciou, nedostatočným náhľadom na svoju poruchu. V dôsledku tejto psychotickej poruchy obvinený v čase posudzovaných trestných skutkov nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať. Rozpoznávaciu a ovládania schopnosť boli u obvineného vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode nebezpečný a preto navrhujú obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Z výsledkov dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obvinený sa dopustil jednak zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a jednak prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže v priebehu dokazovania v prípravnom konaní boli zistené okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť § 23 Tr. zák. u obvineného XXXXX, bolo na mieste voči jeho osobe trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorý nárok si môžu uplatniť v civilnom konaní pred súdom.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriel Geško
prokurátor