



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 74/16/6609
EEČ: 2-49-61-2016

Rimavská Sobota 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.02.2016 v čase asi o 14.15 h z tašky, nachádzajúcej sa v šatni Obchodnej akadémie na Ul. Mikszátha č. 1 v Rimavskej Sobote, odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Note 4 N910C, čiernej farby, IMEI: 356387069436070, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške 379,99 €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota uznesením sp. zn. ČVS:ORP-84/RS-RS-2016 z 18.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne vzniesla obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 08.02.2016 v čase asi o 14.15 h z tašky, nachádzajúcej sa v šatni Obchodnej akadémie na Ul. Mikszátha č. 1 v Rimavskej Sobote, odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Note 4 N910C, čiernej farby, IMEI: 356387069436070, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 379,99 €.

Po skončení skráteného vyšetovania poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Rimavskej Sobote predložila prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-84/RS-RS-2016 som zistil, že obvinený sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 18.02.2016 okrem iného uviedol, že sa skôr vypýtal z telesnej výchovy, nakoľko to bola posledná hodina, avšak nevypýtal sa preto, aby išiel kradnúť, pričom uviedol, že nikdy nič neukradol. Keď sa však prezliekal, zbadal na radiátore veci, pričom videl mobilný telefón, ktorý zobral. Obvinený uviedol, že keď prišiel domov XXXXX, napadlo mu, že by ho ponúkol kamarátovi XXXXX, pričom telefón následne predal jeho otcovi XXXXX s tým, že ten mu dal svoj starý telefón a ešte mu doplatil 50 €. Obvinený nikomu nepovedal, že telefón je ukradnutý. Obvinený v závere svojho výsluchu uviedol, že ľutuje to, čo spravil, už sa to nebude opakovať, pričom sa už ospravedlnil poškodenému a bol aj za XXXXX, s ktorým sa dohodol na vrátení 50 €, ktoré dostal za mobilný telefón. Obvinený vo vzťahu k svojej osobe uviedol, že 16.02.2016 ukončil na vlastnú žiadosť štúdium na Obchodnej akadémii v Rimavskej Sobote, nakoľko sa po krádeži hanbí a v štúdiu chce pokračovať v Lučenci.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu z 11.03.2016 uviedol, že odcudzený mobilný telefón mu bol vrátený, teda mu v súvislosti s krádežou nevznikla žiadna škoda.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, keď obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ bola prečinom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na doterajší život a na okolnosti prípadu, možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V danom prípade pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov,

obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovil súhlas.

Podľa hodnotenia Obce XXXXX obvinený žije u starých rodičov, na adrese XXXXX. Jeho vystupovanie na verejnosti je slušné, teda jeho správanie nebolo prejednávané komisiou ochrany verejného poriadku, pričom obci nie sú známe jeho rodinné a majetkové pomery.

Zo správy Obchodnej akadémie Rimavská Sobota vyplýva, že obvinený XXXXX 16.02.2016 na vlastnú žiadosť ukončil štúdium na ich strednej škole. Prejavoval slabšie študijné výsledky, avšak v kolektíve bol obľúbený a tiež bol ochotný spolužiakom pomôcť, pričom vo vzťahu k učiteľom bol slušný.

Obvinený XXXXX nemá záznamy v registri trestov, ani v ústrednej evidencii priestupkov.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že obvinený XXXXX spĺňa všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Po zvážení osoby obvineného, jeho doterajšieho života, ako aj okolností, za ktorých bol spáchaný skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, bola v súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začne plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta
prokurátor