



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 234/17/6609-60  
EEČ: 2-49-621-2020

Rimavská Sobota 02.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**14.04.2004** pri pohostinstve „U Csúra“ v obci XXXXX fyzicky napadol XXXXX a XXXXX tak, že kovovou rúrou udrel po hlave XXXXX a potom kovovou rúrou udrel po chrbte XXXXX, ktorý spadol na zem, kde mu niekoľkokrát nohou prišliapol hrudník, následne XXXXX znova napadol na ul. XXXXX tak, že ho rukou udrel do hrudníka, následkom čoho XXXXX spadol na zem kde mu niekoľkokrát nohou

prišliapol hrudník, čím spôsobil podľa lekárskej správy a znaleckého posudku XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, ul. XXXXX, zranenie, a to tržnú ranu hlavy v oblasti temennej s dobou liečenia a PN 5 dní, a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX zranenie, a to pomliaždenie a pohmatovú citlivosť prednej strany hrudníka so sťaženým dýchaním bez zlomeniny rebier a poranenia pľúc s dobou liečenia a PN 10 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením ešte policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z **01.03.2005** bolo začaté trestné stíhanie a dňa **01.06.2005** bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteneho vyšetrovania potrebné vypočuť obvineného XXXXX, a tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, bolo rozhodnuté policajným orgánom dňa **19.06.2005** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX získal informáciu o tom, že obvinený XXXXX je k dispozícii k úkonom, preto uznesením sp. zn. XXXXX z **29.11.2019** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (ublíženie na zdraví) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **až na dva roky** alebo peňažným trestom.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona (výtržníctvo) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **až na dva roky** alebo peňažným trestom.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z.z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa

posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **šesť mesiacov až dva roky**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone prísnejšia. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody **až na tri roky**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba aj za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone prísnejšia.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 14.04.2004, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (01.06.2005) prerušilo, a začala plynúť nová päťročná premlčacia doba, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. ORP-260/3-OSV-RS-2005, podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov z 19.06.2005 o prerušení trestného stíhania. Táto mala uplynúť **19.06.2010**.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **19.06.2010**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti nie menej ako trikrát súdne trestaný, z toho len jedenkrát na území Slovenska, a dvakrát na území Spolkovej republiky Nemecko (v rokoch 2007 a 2011). Skúmal som najmä rozsudok súdu v meste XXXXX sp. zn. 106 Cs 871 Js 9463/11 z 31.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2012 za trestný čin podľa § 242 ods. 1 Tr. zákona platného na území Spolkovej republiky Nemecko, pričom mu bol uložený peňažný trest vo výške 15 € ako výške jednej dennej sadzby pokuty s počtom denných sadzieb 70. Zistil som pri tom, že na toto odsúdenie nie je možné na území Slovenskej republiky prihliadať, lebo z prechodných ustanovení, a to v zmysle § 438e Tr. zákona je zrejmé, že na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred. 1 januárom

2013. Dané odsúdenia sú navyše datované až po skončení premlčacej doby skutku, ktorý je predmetom tohto konania.

Aj ostatné odsúdenie (v roku 2012) je datované až po skončení premlčacej doby skutku, ktorý je predmetom tohto konania.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú sú si oprávnení uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor