



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 269/21/6609-15
EEČ: 2-49-623-2022

Rimavská Sobota 08.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

čase od 15.30 hod do 16.47 hod dňa 14.08.2021 v obci XXXXX, okres XXXXX v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva najskôr zápalkami zapálil motúz, následne horiaci motúz hodil medzi balíky sena, ktoré boli uskladnené pod senníkom, následkom čoho začali horieť a od takto vzniknutého požiaru, ktorý sa ďalej rozšíril, došlo k poškodeniu strešnej konštrukcie a strešnej krytiny senníka, kolesového traktora značky XXXXX XXXXX IRON 130 TT31S/A/2, VIN: XXXXX evidenčného čísla XXXXX XXXXX za ktorým bol zapojený lis na balíky značky XXXXX XXXXX ktoré stroje boli odstavené vedľa XXXXX a v dôsledku požiaru došlo k ich poškodeniu, čím pre poškodeného Pavla XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX č. XXXXX okres XXXXX,

spôsobil škodu vo výške nie menej ako 46.203,60,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 15.08.2021, sp. zn. ČVS: XXXXX bolo podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin všeobecného ohrozenia podľa ustanovenia § 285 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' od presne nezisteného času do 17.19 hodiny dňa 14.08.2021 v Rimavských Zalužanoch v senníku, ktorý sa nachádza v areáli, kde prevádzkuje svoju poľnohospodársku činnosť SZČO XXXXX, miesto podnikania XXXXX XXXXX č. XXXXX IČO: XXXXX, spôsobil za doposiaľ nezistených okolností požiar uvedeného senníka, pričom pri požiari zhorelo nie menej ako 500 ks balíkov slamy, drevená strešná konštrukcia senníka, kolesový traktor zn. SAME XXXXX XXXXX XXXXX s pripojenou vlečkou - lisom na balíčkovanie sena, ktorý bol zaparkovaný pri tomto senníku a došlo k poškodeniu konštrukcie senníka a strešnej krytiny senníka, čím SZČO XXXXX bola spôsobená škoda vo výške približne 190 000,-€.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 02.02.2022, sp. zn. ČVS: XXXXX bolo podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 15.30 hod. do 16.47 hod. dňa 14.08.2021 v obci XXXXX, okr. XXXXX v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva kde svoju poľnohospodársku činnosť prevádzkuje súkromne hospodáriaci roľník XXXXX nar. XXXXX pod obchodným názvom XXXXX s miestom podnikania Rimavská Zalužany č. 109, okr. XXXXX, IČO: XXXXX, najskôr zápalkami zapálil motúz ktorý našiel v predmetnom areáli, následne horiaci motúz hodil medzi okruhlé balíky sena, ktoré boli uskladnené pod senníkom, ktoré následne začali horieť, od vzniknutého požiaru ktorý sa ďalej rozšíril došlo k poškodeniu strešnej konštrukcie a strešnej krytiny senníka, ktorého všeobecná hodnota pred požiarom bola znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvia pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností stanovená na sumu 4604,60,-€, následne sa požiar rozšíril aj na kolesový traktor značky SAME XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX VIN: XXXXX evidenčného čísla RS 010AE, červenej farby, za ktorým bol zapojený lis na okruhlé balíky značky DEUTZ-FAHR GP2.30, zelenej farby, ktoré stroje boli odstavené vedľa senníka a v dôsledku požiaru došlo k ich poškodeniu, čím pre XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 109, okr. XXXXX, spôsobil škodu vo výške nie menej ako 41.599,-€.

Obvinený bol k trestnej činnosti vypočutý za účasti ustanoveného obhajcu, pričom zo zápisnice o vylúchu obvineného zo dňa 16.05.2022 vyplýva, že sa k trestnej činnosti priznal. Obvinený uviedol, že v ten deň bol nahnevaný na uja, pretože on chcel zbiť psa, pričom on má zvieratá veľmi rád a toto ho strašne nahnevalo. Počas cesty našiel zapalovač a čiernu gumu, pričom túto zapálil a keď sa guma rozhorela, zľakol sa, pustil ju na seno a utekal preč. Obvinený uviedol, že si myslel, že tá guma prestane horieť, pričom nevedel o tom, že sa od toho zapáli seno. Obvinený dodal, že nechcel zapáliť seno, iba sa hral so zapalovačom a s gumou.

Obvinený svoje konanie oľutovalo a uviedol, že to neurobil naschvál.

Poškodený XXXXX pri výpovedi dňa 16.03.2022 okrem iného uviedol, že je súkromne hospodáriaci roľník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX. Spomenul si, že dňa 14.08.2021 mu telefonoval XXXXX a povedal mu, že mu horí senník, ktorý sa nachádza v bývalom družstve v obci XXXXX. Po príchode na miesto už senník horel a na mieste boli hasiči. Poškodený uviedol, že v senníku mal uskladnených 400 balíkov sena, pričom vedľa senníka mal odstavený kolesový traktor XXXXX XXXXX IRON XXXXX TT31S, roku výroby 2007, za ktorým bol zapojený lis na okruhlé balíky značky XXXXX GP2.30, zelenej farby, rok výroby približne 1996. Traktor aj lis boli plne funkčné. Poškodený uviedol, že požiarom mu bol zničený senník, 400 ks balíkov sena, kolesový traktor a lis na okruhle balíky. Žiadnu z poškodených vecí poškodený nemal poistenú. Poškodený dodal, že s jeho súhlasom v areáli býval aj XXXXX, ktorý mal pri sebe v čase požiaru na prázdninách svojho syna. Poškodený uviedol, že so synom XXXXX nemal žiaden konflikt. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 107.581,-€.

Vyšetrovateľ PZ k trestnej činnosti vypočul aj svedka XXXXX, ktorý pri výpovedi dňa 16.03.2022 okrem iného uviedol, že u poškodeného pracuje ako pastier. Uviedol, že v lete roku 2021 pritom ako sa vracal z paše spozoroval dym a neskôr aj plamene, pričom neskôr zistil, že horí senník. Požiar sa pokúšal uhasiť vodou a hasiacimi prístrojmi, toto sa mu však nepodarilo. Neskôr to oznámil poškodenému. Potvrdil, že zhoreli všetky balíky sena, traktor a lis, ktoré boli odstavené pri senníku. Svedok nemal vedomosť o tom, že by obvinený mal konflikt s poškodeným. Potvrdil, že v kritickom období bol obvinený u svojho otca.

Svedok XXXXX vypovedal dňa 16.03.2022, pričom pri výpovedi uviedol, že je otcom obvineného a vzhľadom na príbuzenský pomer k obvinenému vo veci nevypovedal.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 29.03.2022 uviedol, že v auguste 2021 mal službu, počas ktorej dokumentoval požiar senníka v obci XXXXX. Svedok vypočúval aj ml. XXXXX, ktorý svedkovi počas výsluchu uviedol, že na uvedenej farme si obľúbil psa menom Bela, ktorému poškodený niekoľko dní pred požiarom prešiel traktorom po labe, čo ho nahnevalo. Potom ako XXXXX na farme našiel zápalky zapálil nejaký motúz a ten hodil do senníka medzi balíky.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 23/2021 okrem iného vyplýva, že škoda spôsobená poškodením kolesového traktora značky SAME XXXXX IRON 130 XXXXX XXXXX XXXXX predstavuje 27.601,-€ bez DPH. Škoda spôsobená na lise na okruhlé balíky značky XXXXX GP2.30 predstavuje 1.998,-€ bez DPH.

Za účelom ustálenia právnej kvalifikácie vyšetrovateľ PZ vykonal znalecké skúmanie aj vo vzťahu k všeobecnej hodnote budov bezprostredne ohrozených požiarom. Zo znaleckého posudku XXXXX č. 4/2022 vyplýva, že všeobecná hodnota budovy senníka na pozemku parc. č. C-KN 419/3 a kravína na pozemku parc. č. C-KN 419/2 predstavuje spolu 35.300,-€.

Z vyčíslenia škody zo dňa 14.08.2021 vyplýva, že hodnota balíkov sena v počte 400 ks predstavuje ku dňu 14.08.2021 hodnotu 12.000,-€.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 31/2022 okrem iného vyplýva, že znalec u obvineného zistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova, zistil stredne ťažkú duševnú zaostalosť, ako aj poruchu v myslení, autizmus, oslabenú morálnu aj vôľovú zložku s poruchou reči, výrazné oslabenie kontaktu s realitou. Týmito poruchami

obvinený trpel pred spáchaním trestnej činnosti, počas nej, trpí nimi aj v súčasnej dobe. Znalec vzhľadom k zistenej duševnej poruche konštatoval vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase činu. Znalec obvinenému navrhol uloženie ochrannnej ambulantnej psychiatickej liečby.

Z vyjadrenia Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v rimavskej Sobote zo dňa 13.09.2021 okrem iného vyplýva, že príčinou vzniku požiaru je úmyselné konanie známej osoby. Po vyhodnotení skutočnosti, že požiar bol založený za pomoci a použitia otvoreného ohňa v priestore senníka (motúz + zápalky), bola stanovená jednoznačná príčina vzniku požiaru s vylúčením ostatných možných príčin vzniku požiaru.

Z evidenčnej karty vozidla s evidenčným číslom XXXXX vyplýva, že držiteľom a vlastníkom kolesového traktora XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX je poškodený XXXXX - XXXXX

Obvinený nemá záznam v odpise registra trestov a doposiaľ nebol za spáchanie priestupku postihnutý. Zo správy o povesti vyplýva, že obvinený je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne.

Vyšetovanie v predmetnej veci vyšetrovateľ PZ ukončil návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý bol na tunajšiu prokuratúru doručený dňa 07.06.2022. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že je nepochybné, že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa stal a je trestným činom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok spáchal obvinený ml. XXXXX. Obvineného usvedčuje predovšetkým vlastné priznanie ako aj výpoveď poškodeného XXXXX a nepriamo aj svedka XXXXX v kontexte so správou o zisťovaní príčin požiaru.

Vykonaným vyšetovaním bolo v predmetnej veci bezpečne preukázané, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania trestného činu nedisponoval takými rozumovými ako aj ovládacími schopnosťami, aby dokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Preto s poukázaním na ustanovenie § 23 Trestného zákona obvinený nie je za čin, ktorý je mu je v danom prípade kladený za vinu, trestne zodpovedný. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor