



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 6/19/6609-44
EEČ: 2-49-630-2020

Rimavská Sobota 03.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

26.11.1999 v Rimavskej Sobote u stavebného poradcu XXXXX predložila žiadosť o poskytnutie mimoriadneho medziúveru, kde v prílohe dokladajúcej jej solventnosť predložila výplatné pásky a potvrdenie o príjme pre zamestnancov k Zmluve o stavebnom sporení číslo XXXXX vystavené dňa 16.11.1999 zástupcom spoločnosti XXXXX XXXXX, napriek skutočnosti, že na základe potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX odboru služieb zamestnanosti, bola v období od 13.03.1998 do 14.12.2000 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, teda dané potvrdenie obsahovalo nepravdivé údaje, na základe ktorých jej bol Zmluvou o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 07.01.2000, poskytnutý pod číslom **XXXXX XXXXX** medziúver vo výške 400 000,-- Sk (13 277,57 €), čím spôsobila škodu XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **400 000,-- Sk (13 277,57 €)**,

2.

16.12.2003 v pobočke XXXXX, podpísal XXXXX ako dlžník spotrebný úver č. **XXXXX** na sumu 300 000,-- Sk, s dvoma ručiteľmi a to XXXXX a XXXXX, kde XXXXX na takéto konanie naviedla XXXXX (vtedy XXXXX ktorá po schválení úveru XXXXX od neho prevzala poskytnuté finančné prostriedky, pričom dlžníkovi aj ručiteľom zadovážili falošné potvrdenia o zamestnaní XXXXX (vtedy XXXXX a XXXXX aj napriek tomu, že boli tieto osoby nezamestnané a pri podpise zmluvy v mene ručiteľa XXXXX vystupoval bez jeho vedomia a súhlasu pred pracovníkmi XXXXX, ktorý podpísal ako bianko zmenku tak aj ručiteľskú listinu k zmluve č. XXXXX SU, čím XXXXX, a po postúpení pohľadávky spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške nie menej ako **300 000,-- Sk (9 958,18 €)**,

3.

v mesiaci **február 2004** XXXXX (vtedy XXXXX po predchádzajúcej dohode s XXXXX (vtedy XXXXX naviedla na vylákание úveru XXXXX, ktorý dňa **07.04.2004** ako dlžník podpísal s XXXXX XXXXX, zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. **XXXXX** na sumu 300 000,-- Sk, so spoludlžníkmi XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX pre tieto osoby zabezpečila potvrdenia o zamestnaní a výplatné listiny a to i napriek tomu, že boli nezamestnané, a po získaní úveru mala XXXXX prevziať od XXXXX celú sumu, avšak k schváleniu a výplate sumy nedošlo z titulu podania trestného oznámenia XXXXX zo dňa 16.04.2004, čím by XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako **300 000,-- Sk (9 958,18 €)**,

pričom v bodoch 2. a 3. spôsobila dotknutým bankovým spoločnostiam celkovú škodu vo výške nie menej ako **600 000,-- Sk (19 916,36 €)**,

4.

v presne nezistený deň v roku 2001 požiadala XXXXX, aby uzatvoril s XXXXX zmluvu o stavebnom sporení, ako aj zmluvu o úvere, nakoľko ona už mala takého zmluvy s XXXXX XXXXX uzatvorené, a úver by nedostala, pričom ho ubezpečila, že splátky úveru bude riadne a pravidelne splácať ona, na základe čoho XXXXX dňa **10.09.2001** v Rimavskej Sobote uzatvoril s XXXXX XXXXX zmluvu o stavebnom sporení č. **XXXXX 6 02** na cieľovú sumu 560 000,-- Sk, pričom XXXXX následne dňa 14.09.2001 vložila na účet stavebného sporenia sumu 120 000,-- Sk a potom XXXXX dňa **16.11.2001** v Rimavskej Sobote uzatvoril s XXXXX zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. **XXXXX 0 04** na sumu 560 000,-- Sk, predložila do XXXXX doklady

účelového použitia na základe ktorých na jej účet číslo XXXXX bola z XXXXX. dňa 23.11.2001 poukázaná suma 448 000,-- Sk, dňa 27.02.2002 suma 111 000,-- Sk, celkom suma 559.000,- Sk, ktoré peniaze si z účtu vybrala, splátky úveru nesplácala tak, ako to sľúbila XXXXX, pričom vedela, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu tieto splátky nebude vedieť riadne splácať, a z dôvodu neuhrádzania pravidelných splátok si XXXXX začala vymáhať od XXXXX sumu vo výške 382 435,-- Sk, čím spôsobila škodu pre XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako **560 000,-- Sk (18 588,59 €)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX z 08.12.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX (predtým XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia **(bod 1.)**).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX z 24.04.2004** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením zo **17.08.2004** vznesené obvinenie XXXXX (predtým XXXXX za trestný čin úverového podvodu sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia **(body 2. a 3.)**). Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX z 28.09.2004** bolo vznesené obvinenie za tento trestný čin a skutky aj XXXXX (vtedy XXXXX a XXXXX obom pre trestný čin úverového podvodu spáchaného formou účasti (pomoci) podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení v podstate na tom skutkovom základe, že po vzájomnej dohode obstarali nepravdivé potvrdenie o príjme zo zamestnania a to XXXXX a XXXXX (u XXXXX (vtedy XXXXX a XXXXX ide o pokračovací trestný čin). Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX z 17.10.2005** bolo vznesené obvinenie za tento trestný čin a skutok v bode 2. aj XXXXX, a to trestný čin úverového podvodu spáchaného formou účasti (pomoci) podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení v podstate na tom skutkovom základe, že pri podpise zmluvy vystupoval vedome v mene osoby a bez jej vedomia pod menom XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX z 21.03.2007** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z **01.02.2008** vznesené obvinenie XXXXX (predtým XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia **(bod 4.)**).

Dňa **20.10.2004** bol skutok obvinenej XXXXX **(body 2. a 3.)** vedený pod XXXXX spojený uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku s poukazom na § 20 ods. 1

Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na spoločné konanie s trestnou vecou obvinenej XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

Dňa **15.12.2005** bol skutok obvinenej XXXXX (**bod 1.**) vedený pod XXXXX spojený uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na spoločné konanie s trestnou vecou obvinenej XXXXX a spol., pod **XXXXX** .

Dňa **31.03.2008** bol skutok obvinenej XXXXX (**bod 4.**) vedený pod XXXXX spojený uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, na spoločné konanie s trestnou vecou obvinenej XXXXX a spol., pod XXXXX

V trestnej veci obvinenej XXXXX a spol. vedenej pod sp. zn. **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ dňa **10.09.2009** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť jedného z obvinených a to XXXXX. Po zistení informácií o tom, že XXXXX je k dispozícii k úkonom trestného konania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **14.09.2009**, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa **28.05.2012** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania veci vedenej pod sp. zn. **XXXXX** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť splnomocneného svedka – poškodeného za spol. XXXXX a to XXXXX. Dňa **05.06.2012** bolo po zabezpečení prítomnosti XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v danej veci pokračované.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu obvinenej XXXXX, bolo trestné stíhanie pod sp. zn. XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ z **29.04.2014** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené. Po prerušení trestného stíhania, bolo vo veci opäť pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa **09.12.2014**, kedy pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania tým, že bola hodnoverne zistená adresa pobytu obvinenej XXXXX, ktorá sa zdržiavala v Českej republike a obvinená mohla byť ku skutkom vypočutá.

Dňa **30.06.2015** bolo vyšetrovateľom PZ opäť rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť obvinenú XXXXX. Dňa **09.02.2017** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované a trvá doposiaľ.

Upozornenie o zmene právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zo dňa 06.12.2017, ktorou boli predmetné trestné činy XXXXX prekvalifikované v prípade skutku označeného ako skutok č. 1 na trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, v prípade skutku označeného ako skutky č. 2 a č. 3 na pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení a sčasti dokonaný, a v prípade skutku označeného ako skutok č. 4 na trestný čin trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, bolo obvinenej XXXXX **doručené dňa 21.12.2017**.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá **XXXXX XXXXX** v procesnom postavení obvinenej k bodu 1. dňa 24.08.2005, ktorá spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu potvrdila, k jeho spáchaniu sa doznala a svoje konanie oľutovala.

K bodom 2. a 3. tohto uznesenia bola **XXXXX XXXXX** vypočutá v dňoch 18.05.2004, 27.08.2004 a 25.05.2005, pričom k ich spáchaniu sa doznala a svoje konanie oľutovala.

Čo sa týka bodu 4. tohto rozhodnutia, spáchanie skutku obvinená **XXXXX XXXXX** poprela, pričom pri výsluchu dňa 24.08.2018 na svoju obranu uviedla, že **XXXXX** (jej synovec) ju oslovil, či by mu nevedela zabezpečiť finančné prostriedky lebo mal rôzne problémy finančného charakteru. Z takto ňou získaných peňazí jej chcel vrátiť 80 000,-- Sk, ktoré mu požičala na opravu auta po nehode. Úver sa jej podarilo vybaviť, pričom ešte z vlastných prostriedkov zaplatila 120 000,-- Sk, ktoré za neho vložila na účet stavebného sporenia. Cieľová suma medziúveru bola u neho 560 000,-- Sk. Celkom si z jeho úveru ponechala 230 000,-- Sk, z ktorých bolo 120 000,-- Sk ňou poskytnutý finančný preddavok, 80 000,-- Sk za opravu auta a 30 000,-- Sk na podnikanie v oblasti obchodu. Zároveň mu navyše prenechala pohostinstvo, ktoré ona vlastnila. Zvyšných 330 000,-- Sk ostalo u nej, ale si nepamätala či na účte alebo ich evidovala v hotovosti. Z týchto peňazí spočiatku aj platila mesačné splátky úveru za synovca. Celkom sa jeho zadĺženosť voči nej dostala na sumu 390 000,-- Sk. Keďže už nemala dostatok finančných prostriedkov a vedela o jeho zlej finančnej situácii, lebo dlhoval viacerým ľuďom, požiadala ho, aby si stavebný úver začal platiť sám. Nahneval sa na to a viac sa s ním o peniazoch nerozprávala. Podľa nej je klamstvo to tvrdenie **XXXXX**, že na stavebný úver ho naviedla ona, pretože to bolo presne opačne. Keďže samotný poškodený **XXXXX** mal na skutok iný názor a vyslovil iné skutočnosti k nemu, bola medzi ním a obvinenou dňa 09.03.2020 vyšetrovateľom vykonaná konfrontácia, ktorá však nepriniesla zmenu postoja ani jednej zo strán k tomuto skutku, nakoľko obidve strany zotrvali na svojich pôvodných tvrdeniach.

V dňoch 20.06.2006 a 30.08.2013 bola ku skutkom pod bodmi 2. a 3. ako obvinená vypočutá **XXXXX**, ktorá využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadriť, príp. svoju vinu na ich spáchaní poprela.

Dňa 09.02.2017 bola ku skutku pod bodom 2. ako obvinená vypočutá **XXXXX**, ktorá spáchanie tohto skutku v plnej miere poprela.

Taktiež ku skutku pod bodom 2. bol vypočutý ako obvinený aj **XXXXX**, ktorý svoju účasť na spáchaní tohto skutku v plnej miere a v stanovenom rozsahu, za ktorý bol stíhaný, potvrdil.

Ako svedok bola dňa 27.03.2018 k veci ku skutku pod bodom 1. a 3. za poškodenú banku **XXXXX** vypočutá na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorá do zápisnice uviedla, že stavebný úver, ktorý bol z ich strany poskytnutý **XXXXX**, bol v plnej miere uhradený a splatený ku dňu 07.10.2010 a neuplatňujú si teda voči nej žiadnu škodu. Uviedla tiež, že pokiaľ by ich banka disponovala informáciou, že klientka v čase podania žiadosti o stavebný úver bola nezamestnaná, úver by jej nebol poskytnutý. Čo sa týka úveru, o ktorý žiadala **XXXXX** a za ktorý je stíhaná **XXXXX** a **XXXXX**, tento úver nebol schválený, pretože nespĺňal ich podmienky, nebol teda vyplatený a teda neevidujú v tomto prípade žiadnu škodu.

Ako svedok bola dňa 09.11.2005 k veci ku skutku pod bodom 2. za poškodenú banku XXXXX vypočítaná na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že ku skutku z ktorého je obvinená XXXXX XXXXX v súvislosti s úverom vo výške 300 000,-- Sk, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy úvere č. XXXXX, zo dňa 16.12.2003 klientovi XXXXX ku dňu výsluchu evidujú splátky vo výške 50 448,24 Sk. Dňa 12.04.2018 bol za túto banku vypočítaný splnomocnený zástupca **XXXXX**, ktorý uviedol, že v súčasnosti na poskytnutom úvere neevidujú žiadnu škodu, lebo pohľadávka z predmetného úveru bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená dňa 04.02.2008 spoločnosti XXXXX

Ako poškodený bol dňa 11.12.2018 k veci za spol. XXXXX vypočítaný na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorý uviedol, že predmetný úver XXXXX, z ktorého skutku je obvinená XXXXX XXXXX prestavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 13 739,60 €, z toho istina bola 9 140,31 €, bežné úroky 4 095,27 €, úroky z omeškania 419,71 € a ostatné príslušenstvo 84,31 €. Po postúpení pohľadávky nedošlo k vymoženiu pohľadávky, preto si v konaní nárokujú škodu od obvinených v plnej výške, ktorá ku dňu 11.12.2018 predstavuje celkovú hodnotu 39 011,40 €.

Ako poškodený bol vo veci ku skutku pod bodom 4. dňa 28.06.2018 vypočítaný **XXXXX**, ktorý do zápisnice v podstate uviedol, že na získanie úveru z XXXXX ho naviedla XXXXX s tým, že takto získané peniaze ona použije pre svoje účely a za úver bude splácať mesačné splátky v zmysle úverovej zmluvy. Nakoľko z jej strany k dodržaniu ich vzájomnej dohody nedošlo, musel on znášať záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy znejúcej na jeho meno, ale za prostriedky, ktoré použila obvinená vo svoj prospech.

Rozpory vo výpovedi obvinenej XXXXX a poškodeného XXXXX sa nepodarilo odstrániť ani vykonanou konfrontáciou zo dňa 09.03.2020, kedy obe strany zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach.

Ku skutku pod bodom 1.

Podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu značnú** alebo získa pre seba prospech **značný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa zákona NR SR č. 56/1999 Z. z. platného od 01.04.1999 do 31.12.1999 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **3 600 Sk** (119,50 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnou sa v období od 01.04.1999 do 31.12.1999 považovala suma dosahujúca najmenej **360 000 Sk** (11 949,81 €).

Ku skutkom pod bodmi 2. a 3.

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **väčšiu škodu** alebo získa pre seba **väčší prospech**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody **na jeden až päť rokov**.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 400/2003 Z. z. platného od 01.10.2003 do 30.09.2004 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **6 080 Sk** (201,82 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2003 do 30.09.2004 považovala suma dosahujúca najmenej **121 600 Sk** (4 036,38 €) do **608 000 Sk** (20 181,90 €).

Ku skutku pod bodom 4.

Podľa § 250 ods. 1, 4 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku **škodu značnú**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa zákona NR SR č. 346/1999 Z. z. platného od 01.01.2000 do 30.09.2000 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **4 000 Sk** (119,50 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnou sa v období od 01.01.2000 do 30.09.2000 považovala suma dosahujúca najmenej **400 000 Sk** (13 277,58 €).

Ku skutkom pod bodmi 1. a 4.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Ku skutkom pod bodmi 2. a 3.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Ku skutkom pod bodmi 1. až 4.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Ku skutkom pod bodmi 1. až 3.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov.

Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za trestný čin úverového podvodu je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Skutky pod bodmi 2. a 3. som posúdil ako pokračovací trestný čin v zmysle § 89 ods. 19 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa pokračovaním v trestnom čine rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom napíňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku. Časovú súvislosť zaužívaná súdna prax ustálila na približnej dobe šiestich mesiacov.

Z tohto dôvodu som preto konanie obvinenej XXXXX uvedené v bode 1. tohto rozhodnutia posúdil ako samostatný trestný čin, nakoľko u tohto skutku absentuje práve časová súvislosť medzi týmto skutkom a skutkami pod bodmi 2. a 3., ktorá tvorí dĺžku viac ako štyroch rokov.

Ku skutku pod bodom 4.

Podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody **na dva až osem rokov**.

Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za trestný čin podvodu je v

oboch porovnávaných Trestných zákonoch nevýhodnejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade u skutku pod bodom 1. začala plynúť dňom 26.11.1999, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (17.08.2004 v inej veci sp. zn. XXXXX XXXXX prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

Premlčacia doba v danom prípade u skutkov pod bodmi 2. a 3. začala plynúť dňom 16.12.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (17.08.2004) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

Premlčacia doba v danom prípade u skutku pod bodom 4. začala plynúť dňom 10.09.2001, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (17.08.2004 v inej veci sp. zn. XXXXX) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej

bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov nebola táto v minulosti súdne trestaná.

O trestnom stíhaní spoluobvinených XXXXX a XXXXX, a spôsobe vybavenia veci bude vydané osobitné rozhodnutie.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 26.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.10.2017, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že tento zomrel.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutky sa stali** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **sú trestnými činmi** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ich obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú sú si oprávnení uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor