



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 361/13/6609
EEČ: 2-49-63-2016

Rimavská Sobota 10.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.11.2013 spisová značka 2 Pv 361/13/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená dňa 26.05.2011 v Rimavskej Sobote uzatvorila s finančným poradcom spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXX na sumu 930 €, pričom do žiadosti o úver uviedla nepravdivý údaj o tom, že nemá žiadne iné splátky pôžičiek, na základe čoho jej bol úver vo výške 930 € schválený, hoci pri podpise zmluvy vedela, že mesačne spláca 89,99 € zo zmluvy o úvere č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX, a. s. XXXXX z 28.06.2010 a tiež sumu 91,58 € z úveru kreditnej úverovej karty od spoločnosti XXXXX, a. s. XXXXX, ktoré údaje by mali vplyv na jej bonitu a teda uzatvorenie predmetnej zmluvy v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie tohto úveru, z úveru doposiaľ uhradila splátky vo výške

nie menej ako 219,83 € (31.08.2011 vo výške 49,83 €, 16.05.2013 vo výške 49,83 €, 16.05.2013 vo výške 10,17 €, 04.10.2013 vo výške 50 € a 12.11.2013 vo výške 60 €) a spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako 2 092,86 € aj s navýšením.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 15.11.2013, spisová značka 2 Pv 361/13/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
30 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 2 Pv 361/13/6609 z 15.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.11.2013 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX, stíhanej za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že 26.05.2011 v Rimavskej Sobote uzatvorila s finančným poradcom spoločnosti XXXXX XXXXX. XXXXX, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXX na sumu 930 €, pričom do žiadosti o úver uviedla nepravdivý údaj o tom, že nemá žiadne iné splátky pôžičiek, na základe čoho jej bol úver vo výške 930 € schválený, hoci pri podpise zmluvy vedela, že mesačne spláca 89,99 € zo zmluvy o úvere č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX, a. s. XXXXX z 28.06.2010 a tiež sumu 91,58 € z úveru kreditnej úverovej karty od spoločnosti XXXXX, a. s. XXXXX, ktoré údaje by mali vplyv na jej bonitu a teda uzatvorenie predmetnej zmluvy v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie tohto úveru, z úveru doposiaľ uhradila splátky vo výške nie menej ako 219,83 € (31.08.2011 vo výške 49,83 €, 16.05.2013 vo výške 49,83 €, 16.05.2013 vo výške 10,17 €, 04.10.2013 vo výške 50 € a 12.11.2013 vo výške 60 €) a spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako 2 092,86 € aj s navýšením.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Mestského úradu Rimavská Sobota je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ Obvodného oddelenia Rimavská Sobota vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, ani za priestupok. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Zo správy poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX z 01.06.2016 vyplýva, že obvinená k tomuto dátumu uhradila celkovú čiastku 1 014,14 €. Nahliadnutím do spisového materiálu som zistil, že v jej prípade ide o uhradenie istiny spolu s časťou príslušného poplatku, ktorý sa zaviazala uhradiť pri podpise zmluvy č. XXXXX dňa 26.05.2011. Spoločnosť XXXXX Slovakia, s. r. o. XXXXX bola teda uspokojená v časti istiny v plnej miere, ako aj v časti príslušenstva, pričom celkovo uhradila sumu 1 233,97 €, a úver bol pri tom vo výške 980 €. Prípadné ďalšie nároky ako sú zmluvné pokuty, úroky z omeškania a pod. presahujú rámec škody v trestnom konaní a poškodený si má právo vymáhať ich v občiansko právnom konaní. Čo sa týka náhrady škody v rámci trestného konania považujem teda za

strany obvinenej túto časť za uspokojenú. Poškodená spoločnosť navyiac disponuje aj rozhodcovským rozsudkom rozhodcovského súdu Victoria v Žiline sp. zn. XXXXX, ktorý je naďalej realizovateľný až do uspokojenia pohľadávky.

Týmto mojím rozhodnutím *nie sú dotknuté nároky poškodeného* na náhradu prípadne spôsobenej škody (zvyšku úveru v hodnote úrokového navýšenia), ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde, a tiež *povinnosť páchatel'a v plnej miere splniť svoje záväzky vyplývajúce z obsahu uzatvorenej zmluvy*.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby splnila podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko
prokurátor