



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 181/19/6609-14  
EEČ: 2-49-643-2019

Rimavská Sobota 27.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v mesiaci február v roku 2019 z pozemku parcelného čísla XXXXX katastrálneho územia XXXXX, evidovaného na výpise z listu vlastníctva č. XXXXX katastrálneho územia XXXXX ako trvalý trávny porast, bez povolenia vypíliť a následne odcudzil 2,45 m<sup>3</sup> drevnej hmoty dreveniny hrab, ktorú si v poraste nachystal, napíliť na menšie kusy a drevnú hmotu z porastu preniesol na dvor rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, čím pre XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 354, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 101,23,-€,

postupujem Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy,

preto že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Veľkom Blhu zo dňa 30. apríla 2019 sp. zn. ČVS:XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe v mesiaci február v roku 2019, v katastrálnom území obce XXXXX, na parcele registra „C“ č. parcely XXXXX evidovanej ako lesný pozemok o výmere 151989 m<sup>2</sup>, ktorý je v blízkosti rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, bez povolenia vypíliť a následne odcudzil 2,45 m<sup>3</sup> drevnej hmoty dreviny hrab, ktorú si v poraste nachystal, napíliť na menšie kusy a drevnú hmotu z porastu preniesol k rodinnému domu č. XXXXX v obci XXXXX pre potrebu kúrenia, čím spôsobil pre XXXXX IČO: XXXXX škodu vo výške 101,23,-€.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti v priebehu prípravného konania vypočutý. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 24.06.2019 vyplýva, že obvinený vypílenie stromov poprel, pričom k osobe páchatel'a sa vyjadriť nevedel. Obvinený uviedol, že sa určitú dobu prechodne zdržiaval v obci XXXXX č. 17, pričom stará matka jeho družky XXXXX mala drevo na kúrenie kúpiť od jedného chlapíka z Dražíc.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 21.05.2019 vyplýva, že menovaný je predsedom Pozemkového spoločenstva v obci XXXXX, pričom k samotnému skutku sa vyjadriť nevedel. Uviedol, že Políciou z Veľkého Blhu bol informovaný o nedovolenom výrube dvoch stromov v katastrálnom území obce XXXXX, neďaleko domu č. XXXXX Poškodený ďalej uviedol, že odcudzená drevná hmota mu bola vrátená. Poškodený ďalej uviedol, že miesto výrubu bolo identifikované na parcele XXXXX katastrálneho územia XXXXX. Poškodený potvrdil, že páchatel' odcudzil drevnú hmotu v celkovom množstve 2,45 m<sup>3</sup>, čím páchatel' XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 101,23,-€. Zo zápisnice o výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 16.08.2019 vyplýva, že ku krádeži malo v danom prípade dôjsť z pozemku parcelného čísla XXXXX katastrálneho územia XXXXX.

Obvineného zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje výpoveď XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 21.05.2019 vyplýva, že obvinený je druhom menovanej, pričom koncom mesiaca február 2019 si obvinený vypil a zobral motorovú pílu jeho brata XXXXX a povedal, že ide do lesa vypíliť strom. Menovaná počula ako v lese obvinený píli touto motorovou pílou. Menovaná taktiež uviedla, že videla ako následne obvinený popílené menšie kusy dreva nosil na dvor.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX zo dňa 08.08.2019 vyplýva, že svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX bol píliť stromy v lese pri dome č. XXXXX v obci XXXXX, pričom ich následne nosil na dvor rodinného domu. Obvinený pritom použil motorovú pílu svojho brata XXXXX.

Z výpisu z katastra nehnuteľností k pozemku parcelné číslo XXXXX číslo XXXXX katastrálneho územia XXXXX vyplýva, že list vlastníctva k uvedenému

pozemku nie je založený, pričom predmetný pozemok je vedený ako lesný pozemok.

Z výpisu lista vlastníctva č. XXXXX katastrálneho územia XXXXX vyplýva, že pozemok s parcelným číslom XXXXX XXXXX katastrálneho územia XXXXX je evidovaný ako trvalý trávny porast.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj úmrtný list zo dňa 24.06.2019, z ktorého vyplýva, že XXXXX, nar. 02.02.1958, umrela dňa 22.06.2019. Z uvedeného dôvodu ju v priebehu prípravného konania nebolo možné vypočuť.

Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza aj zápisnica o obhliadke miesta priestupku zo dňa 04.03.2019, vrátane vyhotovenej fotodokumentácie.

Z potvrdenia o zaistení veci zo dňa 04.03.2019 vyplýva, že osobe XXXXX, nar. 15.06.1998 v Rimavskej Sobote, bolo v rámci priestupkového konania zaistené palivové drevo dreviny hrab o dĺžke cca 30 cm. Zo záznamu z fyzického vrátenia veci sp. zn. XXXXX vyplýva, že zaistené palivové drevo bolo fyzicky vrátené XXXXX.

Z výpisu z registra pozemkových spoločenstiev vyplýva, že predsedom výboru XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, je XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som v danom prípade zistil, že skráteným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať to, že by obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.07.2019. Uvedený záver vyplýva predovšetkým z výpovede poškodeného XXXXX, ktorý potvrdil, že v danom prípade bolo drevo neoprávnene vypílené z pozemku parcelného čísla XXXXX XXXXX katastrálneho územia XXXXX, pričom z výpisu z listu vlastníctva č. 518 katastrálneho územia XXXXX vyplýva, že predmetný pozemok je vedený ako trvalý trávny porast. Objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 vyžaduje, aby páchatel drevo odcudzil z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu. Vzhľadom na to, že pozemok parcelného čísla XXXXX XXXXX katastrálneho územia XXXXX je evidovaný ako trvalý trávny porast, nemôže byť konanie obvineného XXXXX, ktorým z tohto pozemku odcudzil drevo, kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.07.2019.

Konanie obvineného XXXXX by v danom prípade mohlo byť kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.07.2019, avšak len v prípade, ak by odcudzením dreva spôsobil škodu presahujúcu sumu 266 €. Aj vzhľadom na výpoveď poškodeného XXXXX tak tomu však v danom prípade nebolo, nakoľko obvinený XXXXX v danom prípade spôsobil škodu 101,23,-€.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti by však konanie obvineného XXXXX mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, nakoľko skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že na cudzom majetku úmyselne spôsobil škodu krádežou vo výške 101,23,-€.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť môže podať obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.  
prokurátor