



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 106/21/6609-5
EEČ: 2-49-647-2021

Rimavská Sobota 08.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 157, Slovensko
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 14.01.2020 až doposiaľ 17.08.2020 v XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6Pc/17/2018-89 z 26.11.2019, právoplatným a vykonateľným 14.01.2020 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX bez popisného čísla, prechodne bytom XXXXX 133, okres XXXXX čo predstavovalo od 01.01.2020 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne a čo predstavuje od 01.07.2020 až doposiaľ sumu vo výške po

29,42 € mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, ktorý úrad vyplácal žiadateľke XXXXX náhradné výživné na dcéru mal. XXXXX vo výške po 29,42 € mesačne, počnúc dňom 01.07.2020, na základe rozhodnutia číslo RS2/PracBa/SOC/2020/44332-4 z 10.11.2020, právoplatného a vykonateľného 01.12.2020 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Oddelení služieb pre občana, nepoberal a nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, resp. žiadne iné sociálne dávky, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 04.06.2021 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa XXXXX dlh vo výške 496,36 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľký Blh ČVS:ORP-89/VB-RS-2021 zo 07.04.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.06.2021 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľký Blh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj uvedeného návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľký Blh som dospela k záveru, že návrh podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, je zákonný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX k predmetnej trestnej činnosti pred povereným príslušníkom PZ vo svojich výpovediach z 21.04.2021 a z 21.05.2021 uviedol, že s bývalou družkou XXXXX majú dcéru mal. XXXXX a obvinený je súdom zaviazaný platiť výživné na toto dieťa do rúk matky. Výživné neplatil, lebo bol nezamestnaný. Dňa 21.04.2021 zaplatil XXXXX výživné 200 €, o čom predložil doklad na políciu. Taktiež dňa 21.05.2021 zaplatil matke dieťaťa sumu 298 €, čo vydokladoval poverenému príslušníkovi PZ. Tým uhradil celú zameškanú sumu na výživnom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6Pc/17/2018-89 z 26.11.2019, právoplatný a vykonateľný 14.01.2020, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX

v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX bez popisného čísla, prechodne bytom XXXXX 133,okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo 04.06.2021 pred povereným príslušníkom PZ vypovedala, že rozsudkom súdu bol obvinený XXXXX zaviazaný platiť výživné na dcéru mal. XXXXX do jej rúk, vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť si obvinený neplnil, preto na neho podala trestné oznámenie. Potom v mesiaci apríl 2021 obdržala od XXXXX na výživnom sumu 200 € a koncom mája 2021 jej uhradil 298 €. Týmito platbami jej uhradil celé dlžné výživné od januára 2020 do konca mesiaca máj 2021. Za dané obdobie jej dcéra XXXXX núdzou netrpela, lebo sa o ňu poškodená riadne starala. Taktiež jej bolo vyplácané náhradné výživné.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX vyplácal žiadateľke XXXXX náhradné výživné na dcéru mal. XXXXX vo výške po 29,42 € mesačne, počnúc dňom 01.07.2020, na základe jej žiadosti a na základe rozhodnutia číslo RS2/PracBa/SOC/2020/44332-4 z 10.11.2020, právoplatného a vykonateľného 01.12.2020 a nasl. rozhodnutí, ktoré aj predložila do spisového materiálu.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, doklady o úhrade výživného obvineným matke dieťaťa XXXXX z 21.04.2021 a z 21.05.20231 spolu vo výške 498 €, správy ÚPSVaR XXXXX, Oddelenia služieb pre občana a Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného XXXXX. Zo správ od týchto úradov vyplýva, že menovaný obvinený aj napriek absencii zamestnania od 01.01.2020 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi, resp. žiadne iné sociálne dávky.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, účinného od 01.01.2020 sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX 07.04.2021 vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, účinného od 01.01.2020 sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, trestné stíhanie menovaného je prípustné a obvinený bol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.01.2020 do 04.06.2021 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané výživné za dané obdobie pre matku dieťaťa XXXXX a ďalšie výživné je zročné k 20-temu júnu 2021 s tým, že v uvedenom období bolo o mal. XXXXX riadne postarané zo strany jej matky a táto núdzou netrpela, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľka, obvinený a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka