



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 3/21/6609-24
EEČ: 2-49-650-2021

Rimavská Sobota 11.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: bez zamestnania

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu školského roka 2015/2016 od 02.09.2015 do 30.06.2016 a v priebehu druhého polroka školského roka 2016/2017 od 01.02.2016 do 22.05.2017 v meste XXXXX ako zákonný zástupca mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, nezabezpečovala riadne jeho povinnú školskú dochádzku do XXXXX, XXXXX, o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom žiak mal. XXXXX neospravedlnene vymeškal celkovo nie menej ako 969 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní – školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. XXXXX, nar. XXXXX, v školskom roku 2015/2016 a 2016/2017 ešte školopovinný,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti týchto uznesení.

Dňa 10.06.2021 predložil vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX z dôvodov § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pričom poukázal na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedka – opatrovníka obvinenej XXXXX, a to XXXXX, svedka XXXXX, ako aj boli zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudok z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria, oznámenia a upozornenia na nedbalú školskú dochádzku, rodný list, správa z ÚPSVaR, správy na žiaka, správa z Detskej psychiatickej liečebne, XXXXX, rozsudky Okresného súdu XXXXX, správy a odpis z registra trestov na obvinenú.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinená XXXXX využila svoje zákonné právo a v uvedenej veci odmietla vypovedať.

Obvinený XXXXX v úvode svojej výpovedi uviedol, že je pravda, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu a že to ľutuje. Následne využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol ustanovený za opatrovníka maloletému XXXXX. Ku skutku sa bližšie vyjadriť nevedel. Žiadnu náhradu škody nežiada.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že bola ustanovená za opatrovníka obvinenej. Čo sa týka samotného skutku, k tomuto sa vyjadriť nevedela.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je riaditeľom školy, ktorú navštevoval XXXXX. Problémy so školskou dochádzkou už začali v školskom roku 2015/2016, keď neospravedlnene vymeškal 819 vyučovacích hodín, prakticky nechodil do školy. Obidvaja rodičia boli riadne upozorňovaní v tomto období. Čo sa týka školského roka 2016/2017, tak v prvom polroku bol maloletý v zdravotníckom zariadení XXXXX. Následne, keď sa vrátil v druhom polroku, tak opätovne začal vymeškávať neospravedlnene vyučovacie hodiny. Do 22.05.2017 to bolo 150 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Zo správy z Detskej psychiatrickej liečebne, XXXXX vyplýva, že maloletý XXXXX sa tam nachádzal od 19.07.2016 do 31.01.2017. Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, vyplýva, že obvinená bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s majetkovými hodnotami a s finančnými prostriedkami. Nie je spôsobilá konať v úradných veciach, pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce, uzatvárať zmluvy, robiť právne úkony, ktorými by ohrozila svoje materiálne, sociálne a zdravotné istoty.

Zo správy z Domova sociálnych služieb XXXXX vyplýva, že obvinená tam bola umiestnená od 23.05.2017 do 30.06.2019.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku, ktorý jej je kladený za vinu v stave duševnej choroby, reziduálnej schizofrénie, ktorá sa prejavuje závažnou chronickou psychopatológiou v oblasti afektivity, vnímania, myslenia a prežívania reality s nepriaznivým vplyvom na jej úsudkové schopnosti. Obvinená vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe spáchania skutku nemohla rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a svoje konanie nemohla ovládať. **V dôsledku závažnej duševnej poruchy boli v čase činu jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté.** Obvinená XXXXX v súčasnej dobe nie je schopná účasti na trestnom konaní a nie je ani schopná plne chápať zmysel trestného konania. Pri psychotických dekompenzáciách nie je možné vylúčiť protispoločenské konanie, preto znalec doporučuje pokračovať v doterajšej ambulantnej psychiatrickej liečbe v rámci ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Pobyť obvinenej na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska môže byť potenciálne nebezpečný pri nedodržiavaní liečebného režimu a následnej dekompenzácie ochorenia je potenciálne nebezpečná pre spoločnosť. Prípadným riešením by mohlo byť opätovné umiestnenie posudzovanej obvinenej do sociálneho zariadenia.

Z výsledkov vyšetrovania takto jednoznačne vyplýva, že sa skutok stal, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, pričom takéto konanie zo strany obvinenej naplnilo zákonné znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Tr. zákona a bol by dôvod na podanie obžaloby vo veci proti nej, pokiaľ by neboli zistené závažné poznatky ohľadne jej zdravotného stavu znalcom z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria.

Podľa § 23 Trestného zákona páchatel', ktorý pre duševnú chorobu v čase spáchania činu, inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie, lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, oznamovateľ a poškodený. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor