



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 92/22/6609-8
EEČ: 2-49-651-2022

Rimavská Sobota 16.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ obchodnej spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1. XXXXX

ako zodpovedný zástupca podnikateľského subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX
za obdobie december 2019, máj 2020 až december 2020, mesiace január 2021
a február 2021 neuhradil XXXXX, pobočka XXXXX vlastné povinné odvody
poistného na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie
v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších
predpisov, a to najneskôr do posledného dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca

- | | | |
|----------------------------|--------|--------------|
| - za mesiac december 2019 | v sume | 972,35 Eur |
| - za mesiac máj 2020 | v sume | 1 106,27 Eur |
| - za mesiac jún 2020 | v sume | 1 033,41 Eur |
| - za mesiac júl 2020 | v sume | 745,90 Eur |
| - za mesiac august 2020 | v sume | 516,99 Eur |
| - za mesiac september 2020 | v sume | 595,63 Eur |
| - za mesiac október 2020 | v sume | 594,72 Eur |

- za mesiac november 2020 v sume 310,48 Eur
- za mesiac december 2020 v sume 612,62 Eur
- za mesiac január 2021 v sume 635,36 Eur
- za mesiac február 2021 v sume 502,24 Eur,

hoci na ich úhradu v termíne splatnosti mal dostatok voľných finančných prostriedkov, čím spôsobil pre SXXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **7 625,97 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

2. XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX

prostredníctvom svojho konateľa za obdobie december 2019, máj 2020 až december 2020, mesiace január 2021 a február 2021 neuhradil XXXXX, pobočka XXXXX vlastné povinné odvody poistného na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, a to najneskôr do posledného dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca

- za mesiac december 2019 v sume 972,35 Eur
- za mesiac máj 2020 v sume 1 106,27 Eur
- za mesiac jún 2020 v sume 1 033,41 Eur
- za mesiac júl 2020 v sume 745,90 Eur
- za mesiac august 2020 v sume 516,99 Eur
- za mesiac september 2020 v sume 595,63 Eur
- za mesiac október 2020 v sume 594,72 Eur
- za mesiac november 2020 v sume 310,48 Eur
- za mesiac december 2020 v sume 612,62 Eur
- za mesiac január 2021 v sume 635,36 Eur
- za mesiac február 2021 v sume 502,24 Eur,

hoci na ich úhradu v termíne splatnosti mal dostatok voľných finančných prostriedkov, čím spôsobil pre XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **7 625,97 €**.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 04.03.2022 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 11.05.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX a právnickej osobe XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, za hromadný prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 122 ods. 11, § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo ešte povereným príslušníkom deklarované.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že si je vedomý nedoplatku voči XXXXX, a keďže jeho firma nemá dostatok finančných prostriedkov, rozhodol sa požičať si peniaze, a svoju podlžnosť dňa 08.06.2022 poštovou poukážkou č. XXXXX podanou na Pošte XXXXX 1 v plnej výške uhradil XXXXX (jej fotokópia je prílohou jeho výsluchu na č.l. 33 spisu).

Identické skutočnosti vo výsluchu toho istého dňa uviedol XXXXX aj ako zástupca obvinenej právnickej osoby XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX.

Okrem iných dôkazov bol vyšetrovateľom vykonaný výsluch XXXXX ako zástupcu poškodenej strany, ktorá dňa 14.06.2022 (pri oboznamovaní s výsledkami vyšetrovania) deklarovala splnenie povinnosti a teda uhradenie dlhovanej sumy zo strany obvinených v plnej výške ku dňu 08.06.2022.

V rámci prípravného konania bol do súbežne idúceho konania pribratý znalec z odboru ekonómie a manažmentu odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo na určenie bonity obvinených, teda, či mala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na úhradu jednotlivých odvodov. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX (č.l. 49-102 spisu) je zrejmé, že obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX **mali dostatok finančných prostriedkov** na úhradu odvodov XXXXX XXXXX počas poistného obdobia mesiacov **december 2019 až február 2021** (ako je to zrejmé zo skutkovej vety tiehto uznesenia).

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinený túto povinnosť splnil ešte pred ukončením vyšetrovania.

Skúmal som tiež, či obvinení splnili podmienky aj podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona, teda, či boli v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutí za obdobný čin, alebo či voči ním nebolo zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24

mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu (účinná ľútosť). Zistil som, že k takémuto postupu v predchádzajúcich 24 mesiacoch nedošlo, ani neboli v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutí za obdobný čin. Zo správy Daňového úradu XXXXX – pobočka XXXXX, zo zdravotnej poisťovne XXXXX a.s. XXXXX, zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. XXXXX, zo zdravotnej poisťovne XXXXX a.s. XXXXX a XXXXX, ktorý orgán je oprávnený postihovať správne delikty na úseku porušenia predpisov v súvislosti s povinnosťami platiť poisťné odvody vyplýva, že podnikateľskému subjektu XXXXX v sledovanom období nebola uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt v ponímaní, ako to má na mysli ustanovenie § 86 ods.2 Trestného zákona s poukazom na § 128 ods.5 Trestného poriadku.

Vykonaným šetrením v informačnom systéme Ministerstva vnútra SR – DVS, t. j. denníku vyšetrovacích spisov bolo zistené, že voči osobe XXXXX nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch na území SR zastavené trestné stíhanie za obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti trestného činu, ako to má na mysli ustanovenie § 86 ods.2 Trestného zákona s poukazom na § 86 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosťi osoby uvedenej v § 4 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov trestná zodpovednosť právnickej osoby podľa odseku 1 nezaniká, ak spáchala niektorý z trestných činov korupcie uvedených v treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona alebo trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že nakoľko podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zanikla trestná zodpovednosť jediného konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o., pána XXXXX ako osoby zadefinovanej v § 4 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnoprávnej zodpovednosti právnických osôb, pričom v prípade obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. nenastali okolnosti, pre ktoré by trestná zodpovednosť právnickej osoby nezanikla je možné konštatovať, že rovnako zaniká aj trestná zodpovednosť obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX.

Obvinení **XXXXX** a **XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX** boli vyšetrovateľom stíhaní za prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchali ho obvinení** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor