



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 67/18/6609-6  
EEČ: 2-49-66-2018

Rimavská Sobota 06.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

**XXXXX** v popoludňajších hodinách v katastrálnom území obce XXXXX na parcele XXXXX, ktorá je majetkom obce evidovaného na LV číslo XXXXX ako ostatná plocha, bez riadneho povolenia na zber a ťažbu drevnej hmoty, nazbieral drevnú hmotu dreveniny cer a topol' v množstve 0,22 m<sup>3</sup>, pri čom bol prichytený hliadkou OO PZ XXXXX, a svojím konaním spôsobil pre XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **10 €**,

a to napriek tomu, že dňa XXXXX spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku **XXXXX** na pokutu vo výške 15 €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania bol obvinený **XXXXX** k trestnému činu vypočutý, k jeho spáchaniu sa v plnej miere doznal, svoje konanie oľutoval. Pri svojom výsluchu na svoju obranu uviedol, že potreboval drevo na varenie lebo nemajú navyše peniaze v rodine na kúpu dreva. Pri zbere konárov ho prichytili policajti a pýtali si povolenie na zber dreva, pričom on si je vedomý, že drevo zbieral, že sa to nesmie lebo nemal na to povolenie. Svoje konanie oľutoval

Preskúmaním spisového materiálu, najmä však výpovede zástupcu poškodenej strany **XXXXX**, ako starostu obce, som zistil, že obvinený bol prichytený príslušníkmi OO PZ XXXXX pri zbere alebo krátko po zbere drevnej hmoty, na ktorú činnosť nemal potrebné povolenie. Nenárokujú si od XXXXX žiadnu škodu. Hodnota dreva, ktoré nazbieral obvinený, činila 10 €.

Obvinený XXXXX v mieste bydliska požíva pomerne dobrú povesť. Je bez zamestnania. Doposiaľ nebol súdne potrestaný.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ činom bola spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu na jej náhradu a vzhľadom na osobu páchatela a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej ďalšej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom na tieto okolnosti, najmä že sa obvinený k trestnému činu priznal, s poukazom na jeho osobu, ako aj okolnosti prípadu, možno dôvodne takéto

rozhodnutie považovať za dostačujúce. Obvinený po zákonom poučení s takýmto spôsobom vybavenia veci súhlasil. Podľa § 216 ods. 4 Tr. poriadku je obvinený v skúšobnej dobe povinný viesť riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno považovať rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za odôvodnené a rovnako skúšobnú dobu 12 mesiacov za primeranú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor