



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 479/16/6609-12  
EEČ: 2-49-67-2017

Rimavská Sobota 16.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 407/30 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2016 v presne nezistenom čase okolo 19.30 h v XXXXX XXXXX vo vchode č. 30 panelového domu na Ul. XXXXX prešiel na druhé poschodie ku vchodovým dverám poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX č. 407/30, zazvonil na zvonec nachádzajúci sa vedľa vchodových dverí, počkal kým poškodený XXXXX dvere kľúčom otvoril a pootvoril, následne na dvere silno zatlačil, v dôsledku čoho poškodeného XXXXX odsunul dozadu do predizby bytu, vošiel dnu, kde začal poškodeného XXXXX opakovane niekoľkokrát päťami udierať do hlavy, počas čoho ho XXXXX vyzýval, aby odišiel, čo neuposlúchol a naďalej XXXXX päťami udieral do hlavy a XXXXX z nezisteného dôvodu kričal „či už neprestane búchať a kopať“, následne od ďalšieho konania upustil a z bytu odišiel preč, čím poškodenému XXXXX spôsobil ľahké zranenie - otvorenú ranu mihalnice vpravo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-623/1-VYS-RS-2016 zo dňa 24.10.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 09.03.2017 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX odboru kriminálnej polície XXXXX predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis vzťahujúci sa k tejto trestnej veci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, ktorý odôvodnil tým, že obvinený je 10 rokov psychiatrickým pacientom, kedy bol najskôr 5 mesiacov hospitalizovaný v dôsledku bludných predstáv, v čase spáchania skutku neužíval žiadne lieky, až po spáchaní skutku mu boli predpísané lieky zo strany ošetrojúcej psychiatricky a zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená bludová porucha u premorbídne nepriaznivo štrukturovanej osobnosti, s rysmi emočnej nevyváženosti a sklonom k paranoidným reakciám, následkom ktorých bolo jeho konanie chorobne motivované, pričom znalec konštatoval, že z uvedeného dôvodu obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie.

Na základe návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX odboru kriminálnej polície XXXXX som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci a zistil som, že návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je dôvodný.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX je v posledných 10 rokoch psychiatrickým pacientom, kedy bol najskôr 5 mesiacov hospitalizovaný v dôsledku bludných predstáv, v čase spáchania predmetného skutku neužíval žiadne lieky a až po spáchaní skutku mu boli predpísané lieky ošetrojúcou psychiatrickou XXXXX.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, ako aj z celkového správania obvineného počas jeho výsluchu v prípravnom trestnom konaní, jeho motoriky, spôsobu vyjadrovania vznikla u vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX odboru kriminálnej polície XXXXX pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať, ako i podozrenie či obvinený netrpí duševnou chorobou alebo poruchou a preto vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX odboru kriminálnej polície XXXXX predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vyhovel a dňa 16.11.2016 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. 0Tp 121/2016.

Zo záverov znaleckého posudku, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 52/2016 vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou, tzv. bludovou poruchou s rysmi emočnej nevyváženosti a sklonom k paranoidným reakciám, následkom ktorých bolo konanie obvineného chorobne motivované. Táto choroba sa u obvineného prejavuje

narušeným myslením v podobe paranoidných bludov, sprevádzaných silným emočným nábojom, bez náhľadu a kritickosti, s narušenými úsudkovými schopnosťami a chýbajúcim pocitom chorobnosti. V dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. Obvinený trpí duševným ochorením - bludovou poruchou, vplyvom ktorej zmysel trestného konania nie je schopný plne chápať. Znalec ďalej konštatuje, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, obvinený sa v súčasnej dobe dobrovoľne podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe a preto znalec doporučuje ďalej pokračovať v tejto liečbe, avšak v rámci uloženia ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo a ku skutku odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní nevedel uviesť dôvod, pre ktorý ho obvinený v jeho vlastnom byte fyzicky napadol. Podrobne opísal priebeh spáchania skutku obvineným tak, ako je to uvedené v opise skutku vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom podotkol, že v byte žije sám a nikdy v byte nerobí hluk alebo buchot. Poškodený si uplatňuje nárok na náhradu škody za nemajetkovú ujmu vo výške 264,90 € a za majetkovú ujmu vo výške 20 €.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný tiež svedeckými výpoveďami XXXXX a XXXXX, ktorí sú susedia poškodeného, ako i obvineného, pričom v čase spáchania skutku počuli veľký krik a buchot v spoločnej chodbe bytového domu, na čo XXXXX a po ňom i XXXXX vyšli na spoločnú chodbu bytového domu, kde XXXXX videl suseda - poškodeného XXXXX, ktorý mu povedal, že z ničoho nič ho napadol v jeho byte obvinený XXXXX po tom, ako mu otvoril dvere svojho bytu.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorých je zrejmé miesto spáchania skutku, lekársku správu a odborné lekárske vyjadrenie č. XXXXX k zraneniam poškodeného XXXXX a právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11T 119/2012, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nebol z dôvodu nepríčetnosti trestne zodpovedný a preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie proti nemu zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom procese.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang  
prokurátor