



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 20/15/6609
EEČ: 2-49-67-2016

Rimavská Sobota 29.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 435 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

12.07.2001 v Rimavskej Sobote v pobočke XXXXX pri predkladaní žiadosti
o poskytnutie mimoriadneho medziúveru prehlásil XXXXX, ako žiadateľ o úver,
a XXXXX, ako spoludlžník, že svojim podpisom potvrdzujú, že všetky nimi uvedené
údaje sú pravdivé a úplné a sú si vedomí, že uvedenie nepravdivých alebo
neúplných údajov môže mať za následok neposkytnutie úveru, pričom k žiadosti
predložili potvrdenie o príjme pre zamestnancov, ktoré obsahovalo údaje
o zamestnaní XXXXX v spoločnosti XXXXX XXXXX ktoré nezodpovedali
skutočnosti, nakoľko XXXXX nikdy nepracovala v spoločnosti XXXXX XXXXX, ako
bolo uvedené na potvrdení, ale v tom čase bola na materskej dovolenke, čím uviedli
XXXXX, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, následne na
základe tohto potvrdenia im bol poskytnutý XXXXX, medziúver pod č. **1790991703**

vo výške 200 000 Sk (6 638,78 €), ktorý sa zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 1 400 Sk (46,47 €), čím XXXXX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 200 000 Sk (6 638,78 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 435 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

12.07.2001 v Rimavskej Sobote v pobočke XXXXX pri predkladaní žiadosti o poskytnutie mimoriadneho medziúveru prehlásil XXXXX, ako žiadateľ o úver, a XXXXX, ako spoludlžník, že svojím podpisom potvrdzujú, že všetky nimi uvedené údaje sú pravdivé a úplné a sú si vedomí, že uvedenie nepravdivých alebo neúplných údajov môže mať za následok neposkytnutie úveru, pričom k žiadosti predložili potvrdenie o príjme pre zamestnancov, ktoré obsahovalo údaje o zamestnaní XXXXX v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, ktoré nezodpovedali skutočnosti, nakoľko XXXXX nikdy nepracovala v spoločnosti XXXXX XXXXX, ako bolo uvedené na potvrdení, ale v tom čase bola na materskej dovolenke, čím uviedli XXXXX, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, následne na základe tohto potvrdenia im bol poskytnutý XXXXX XXXXX, medziúver pod č. **1790991703** vo výške 200 000 Sk (6 638,78 €), ktorý sa zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 1 400 Sk (46,47 €), čím XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 200 000 Sk (6 638,78 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. ORP-425/OEK-RS-2006 z 29.06.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočuť svedka XXXXX a obvinenú XXXXX a títo sa v mieste trvalého bydliska nezdržovali, bolo rozhodnuté vyšetrovateľom dňa 26.11.2007 pod sp. zn. ORP-425/OEK-RS-2006, a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania,

nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť svedka a obvinenej vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX získal informáciu o tom, že obvinená XXXXX trvalo žije v Českej republike spolu s manželom XXXXX a dostavila sa na základe pátrania na výsluch k vyšetrovateľovi, preto tento uznesením sp. zn. ORP-425/OEK-RS-2006 z 25.04.2016 v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval a obvinená bola ku skutku vypočutá.

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na tri až desať rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb. účinnom do 01.01.2006 pre páchatel'a **výhodnejšia**.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvinených je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 12.07.2001, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo, a začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto uplynula **29.06.2011**.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k

trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola premlčaná najneskôr 29.06.2011.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobám obvinených. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchali iný trestný čin, a ani neboli odsúdení za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt. Podľa aktuálnych odpisov z registra trestov neboli títo doposiaľ súdne trestaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko
prokurátor