



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 240/17/6609-90
EEČ: 2-49-68-2021

Rimavská Sobota 14.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 667/56 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

16.07.2005 v obci XXXXX, okres XXXXX akceptovala ponuku XXXXX, ktorý jej navrhol, aby na svoje meno uzatvorila zmluvu o odbere tovaru na úhradu na splátky s tým, že XXXXX jej zabezpečí potrebné doklady, ktorých obsah nie je pravdivý a ona za uzavretie takejto zmluvy a následne za odovzдание tovaru XXXXX zinkasuje určitú finančnú hotovosť, potom 16.07.2005 v predajni Elektro M-T XXXXX, Malohontská 629 uzavrela úverovú zmluvu číslo 3507106449 so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. XXXXX, Winterova 7 zast. uvedenou predajňou Elektro M-T XXXXX, Malohontská 629, kde ako predmet úveru je uvedený digitálny 1 ks fotoaparát značky Casio, 1 ks autorádio značky Sony, typ QWR61, ktorých predajná cena spolu bola 590,49 €, (17.789,- Sk),

z ktorých XXXXX priamo v predajni pri podpise zmluvy uhradila sumu 66,39 € (2.000,- Sk), kde podľa zmluvných podmienok mala tieto dva výrobky v celkovej

výške úveru v sume 723,56 € (21.798,- Sk) splatiť v 18-tich splátkach po 40,20 € (1.211,-Sk) a prvú splátku mala uhradiť do 20.10.2005, pričom pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti XXXXX okres XXXXX, čo sa nezakladalo na pravde a tovar odovzdala XXXXX, teda sa na škodu cudzieho majetku obohatili tým, že uviedli iného do omylu a spôsobili pre spoločnosť XXXXX škodu vo výške nie menej ako 524,09 € (15.789,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-911/1-OSV-RS-06 z 28.04.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 z 22.06.2006 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku predmetná trestná vec obvinenej XXXXX spojená na spoločné konanie s trestnou vecou, vedenou proti obvinenému XXXXX a spol. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a iné a je vedená na Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočuť aj spolupáchateľa obvinenej XXXXX, XXXXX, ktorý sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiaval, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 zo 04.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie. Následne v ňom bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa PZ pod tým istým číslom 10.04.2007 a opätovne došlo k jeho prerušeniu pre neprítomnosť spolupáchateľa XXXXX 10.01.2008.

Dňa 09.01.2020 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a spol., stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 12.01.2021 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a spol. podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh

vyšetrovateľa PZ na takýto postup je dôvodný a zákonný, na základe náležite zisteného a objasneného skutkového stavu veci.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá ako obvinená XXXXX, ktorá vypovedala, že v čase skutku jej muž nebol doma a na všetko ju nahovoril práve XXXXX, ktorý potom odišiel s jednou olašskou cigánkou do Švédska. Ona okrem občianskeho preukazu v obchode v Rimavskej Sobote nepredložila žiadne doklady a Malému dala 2.000.- Sk, lebo chcela televízor. V tom obchode aj podpisovala nejakú úverovú zmluvu, ale neprečítala si, čo je v nej uvedené. Doposiaľ nebola ani nikde zamestnaná a firma XXXXX jej nič nehovorí.

Trestná činnosť obvinenej XXXXX je okrem jej priznania sa preukázaná úverovou zmluvou číslo 3507106449 so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. XXXXX, Winterova 7 zast. predajňou Elektro M-T XXXXX, Malohontská 629 zo 16.07.2005, kde ako predmet úveru pre obvinenú XXXXX je uvedený digitálny 1 ks fotoaparát značky Casio a 1 ks autorádio značky Sony, typ QWR61, ktorých predajná cena spolu bola 590,49 €, (17.789,- Sk), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, zadováženými v priebehu vyšetrovania.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku, sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.

Za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody **až na dva roky**, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. **tri roky**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim prečinom k trestnému činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961

Zbierky, v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **jeden rok až päť rokov**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone **prísnejšia**.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistila, že u obvinenej Gabriely cibulovej je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie posúdia podľa trestného zákona, účinného v čase jeho spáchania.

U obvinenej XXXXX premlčacia doba začala plynúť dňom 16.07.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Potom jej bolo v tejto veci 28.04.2006 vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Následne XXXXX bola vyšetrovateľom OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX vypočutá v procesnom postavení obvinenej 06.11.2007, od ktorej doby s ňou nebol vykonaný orgánmi činnými v trestnom konaní žiadny vyšetrovací úkon. Teda premlčacia doba u menovanej obvinenej plynula do 06.11.2010.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v predmetnej trestnej veci u obvinenej XXXXX vykonané neboli a teda trestná činnosť menovanej obvinenej bola premlčaná najneskôr **06.11.2010**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Z jej aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobotě doposiaľ súdne trestaná nebola. U nej teda nedošlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania. Poukazujúc na uvedené okolnosti a keďže obvinená v tejto dobe nespáchala žiadny ďalší trestný čin, je na mieste voči jej osobe zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojim rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na

príslušnom okresnom súde, resp. v naň nadväzujúcom vykonávacom konaní na príslušnom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka