



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 609/15/6609
EEČ: 2-49-69-2016

Rimavská Sobota 20.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 28, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

21.05.2014 v Rimavskej Sobote na Hlavnom námestí č.3310 v kancelárii mandatára spoločnosti XXXXX, XXXXX uzavrel zmluvu o úvere č. **611901927** na sumu 200 € aj s poplatkom za poskytnutie úveru v celkovej sume 144 €, pričom pri uzatváraní tejto úverovej zmluvy uviedol do písomnej žiadosti, že ako zamestnanec spoločnosti Yura Eltec Corporation s.r.o., XXXXX má čistý mesačný príjem v sume 350 €, a z celkového mesačného príjmu jeho rodiny v sume 593 €, mesačné pravidelné výdavky má on a jeho manželka len v sume 30 €, ako náklady na bývanie, pričom zamlčal, že okrem mesačnej splátky za elektriku v sume 80 €, má aj ďalšie pravidelné mesačné výdavky, a to mesačné splátky skôr získaných úverov, a to pre XXXXX., XXXXX na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2924127801 zo dňa 05.08.2013 v sume 127,48 €, pre XXXXX s.r.o., XXXXX na základe zmlúv spotrebiteľských úverov č. 571862412 zo dňa 02.04.2015, č. 570976051 zo dňa 27.02.2014 a č. 571862405 zo dňa 17.04.2015 v celkovej sume 108,64 €, pre XXXXX., XXXXX na základe zmluvy o kontokorentnom úvere a aktuálneho stavu vyčerpaného finančného limitu z účtu v období od 01.01.2014 ku dňu 19.05.2014

v sume nie menej ako 44,68 € mesačne, a napriek tomu, že už aj v čase podpísania úverovej zmluvy mal vedomosť o tom, že z vlastných finančných prostriedkov nebude schopný splácať splátky aj tohto úveru, dňa 21.05.2014 jemu schválený a poskytnutý úver vo výške 200 € prevzal a použil pre vlastnú potrebu, pričom z dlžnej čiastky uhradil len jednu splátku vo výške 43 €, a to dňa 16.06.2014, a od tej doby žiadnu ďalšiu splátku predmetného úveru neuhradil, napriek viacerým písomným urgenciám veriteľa, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, spôsobil škodu vo výške nie menej ako 344 €, aj s úrokovým navýšením.

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Rimavská Sobota,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z 08.02.2016 bolo vznesené obvinenie **XXXXX** za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K predmetnému skutku bol obvinený XXXXX vypočutý, k jeho spáchaniu sa v plnej miere doznal, svoje konanie oľutoval, pričom na svoju obranu uviedol, že úver si vybavoval tak preto, lebo peniaze súrne potreboval na živobytie. Mandatárke, u ktorej vybavoval úver nepovedal koľko má ešte platiť na iné pôžičky, lebo sa bál, že úver nedostane. Vedel pri tom, že nebude vedieť platiť úver. Veľmi ho to mrzí, pokúsi sa zamestnať a úver splatiť.

Jeho vina je okrem zabezpečeného listinného materiálu preukázaná aj výsluchom splnomocneného zástupcu poškodenej strany XXXXX, ktorá v ňom popísala okolnosti uzatvorenia úverovej zmluvy s obvineným, ktorý do žiadosti uviedol svoj príjem v sume 587 € aj s manželkou a uviedol výdavky 100 €, z čoho 30 € boli náklady na domácnosť, a 70 € splátka úveru v XXXXX. Ak by uviedol svoje ďalšie splátky úverov, úver by mu nebol schválený. S nárokom na náhradu škody sa pripojila aj k trestnému stíhaniu.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru, tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru, a tak mu spôsobí **malú škodu**.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

V zmysle § 124 ods. 1 Tr. zákona sa škodou pre účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo na právach poškodeného alebo iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo právach.

Podľa § 124 ods. 2 Tr. zákona sa škodou podľa odseku 1 sa rozumie aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa výkladových stanovísk a zaužívanej súdnej praxe všeobecne pod pojem zisk v tomto prípade nepatria úroky v peňažných ústavoch.

Na základe vyššie uvedených skutočností treba vyvodiť, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože výška spôsobenej škody nepresiahla zákonom stanovenú sumu 266 €.

Na druhej strane je potrebné konštatovať, že konanie obvineného pri žiadosti o predmetný úver vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto bolo potrebné trestnú vec obvineného XXXXX podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpiť na ďalšie konanie vecne a miestne príslušnému Okresnému úradu v Rimavskej Sobotě.

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa odseku 2 tohto ustanovenia do plynutia lehoty na zánik zodpovednosti za priestupok sa *nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

Podľa § 96b Zákona o priestupkoch ustanovenie § 20 ods. 2 v znení účinnom od 1. februára 2014 sa vzťahuje na priestupky spáchané po 1. februári 2014, čo v tomto prípade nastalo, lebo skutok sa stal 21.05.2014, teda už za účinnosti tohto ustanovenia.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko
prokurátor