



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 606/15/6609-18  
EEČ: 2-49-70-2017

Rimavská Sobota 20.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1076/20 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.2.2016, spisová značka 1 Pv 606/15/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-838/RS-RS-2015 bola obvinená XXXXX stíhaná za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe do dňa 05.02.2014 na Ul. XXXXX č. 20 v XXXXX upravila prostredníctvom osobného počítača vysvedčenie o maturitnej skúške – Érettségi bizonyítvány číslo XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX Strednej školy XXXXX XXXXX –

XXXXX XXXXX, XXXXX tak, že namiesto pôvodných iniciálok osoby XXXXX tam uviedla svoje iniciály s tým, že takto vyhotovené a následne notárom osvedčené vysvedčenie o maturitnej skúške predložila na Vysokú školu XXXXX a XXXXX XXXXX sv. XXXXX v XXXXX ktorým dodatočne deklarovala svoje ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, aj keď sa to nezakladalo na skutočnosti a takto absolvovala prvý ročník v akademickom roku 2013/2014 na externom štúdiu prvého stupňa Vysokej školy XXXXX a XXXXX XXXXX sv. XXXXX v XXXXX v študijnom programe sociálna práca, so zameraním na rómsku komunitu, pracovisko XXXXX XXXXX

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.2.2016, spisová značka 1 Pv 606/15/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX Sobote sp. zn. ORP-838/RS-RS-2015 zo dňa 04.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 606/15/6609 zo dňa 05.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2016, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX, stíhanej za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani jej neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa k tejto trestnej veci, aktuálneho odpisu registra trestov zo 07.03.2017, aktuálneho výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR z 09.03.2017, aktuálnej správy o povesti obvinenej z 08.03.2017, správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy z 09.03.2017 a správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX XXXXX odboru kriminálnej polície zo 16.03.2017 som zistil, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, priestupku, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvinenou, voči ktorej bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jej ďalšiu bezúhonnosť, teda jej neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie, a preto je možné konštatovať, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania viedla riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang  
prokurátor