



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 291/17/6609-44
EEČ: 2-49-710-2021

Rimavská Sobota 16.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.07.2006 v čase o 10,45 hodiny spoločne v obci XXXXX na ulici XXXXX neoprávnene vnikli a zotrvali na dvore a v priestoroch rodinného domu číslo popisné XXXXX majiteľky XXXXX a to tak, že otvorili uzatvorenú, avšak neuzamknutú vchodovú bráničku na dvor rodinného domu číslo XXXXX, prešli cez dvor ku schodom vedúcim ku vchodovým dverám, ktoré boli uzatvorené, avšak neuzamknuté s dôvodu, že sa majitelia domu nachádzali v zadnej časti pozemku v záhrade, tieto otvorili a vošli do priestorov rodinného domu, kde zotrvali bez súhlasu majiteľov domu po dobu nie menej, ako 10 minút a po zvonení susedovcov vyšli po uvedenej dobe s domu a cez vstupnú bránu s miesta odišli do obce XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.07.2006 v čase o 10,45 hodiny spoločne v obci XXXXX na ulici XXXXX neoprávnene vnikli a zotrvali na dvore a v priestoroch rodinného domu číslo popisné XXXXX majiteľky XXXXX a to tak, že otvorili uzatvorenú, avšak neuzamknutú vchodovú bráničku na dvor rodinného domu číslo XXXXX, prešli cez dvor ku schodom vedúcim ku vchodovým dverám, ktoré boli uzatvorené, avšak neuzamknuté s dôvodu, že sa majitelia domu nachádzali v zadnej časti pozemku v záhrade, tieto otvorili a vošli do priestorov rodinného domu, kde zotrvali bez súhlasu majiteľov domu po dobu nie menej, ako 10 minút a po zvonení susedovcov vyšli po uvedenej dobe s domu a cez vstupnú bránu s miesta odišli do obce XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania Hnúšťa, rozhodol 23.07.2006 o začatí trestného stíhania a súčasne aj o vznesení obvinenia obvineným štátnym príslušníčkam Rumunska Cornélii Arabele XXXXX (v súčasnosti XXXXX) a XXXXX (v súčasnosti XXXXX) pre prečin porušovania domovej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteneho vyšetrovania došlo k zmene vo vecnej príslušnosti Policajného zboru a vec bola v ďalšom konaní vedená Obvodným oddelením Policajného zboru Veľký Blh, pričom vec bola vedená pod spisovou značkou ORP-1533/3-OSV-RS-06.

Bezprostredne po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia boli obe obvinené vypočuté za prítomnosti tlmočníka, pričom uviedli, že je pravda to, že vošli do dvora rodinného domu v obci XXXXX a zotrvali tam po dobu cca. 10 minút. Do priestorov uvedeného rodinného domu vošli bez súhlasu majiteľky, ktorou v tom čase bola pošk. XXXXX, pričom v súčasnosti uvedený rodinný dom už poškodená neobýva a v súčasnosti sa zdržuje na adrese trvalého pobytu v Bratislave. Poškodená po vznesení obvinenia, teda v roku 2007 k veci uviedla, že vstupná bránička v čase skutku nebola uzamknutá, pričom sa vyjadrila aj v tom zmysle, že

okrem neoprávneného vstupu jej mali byť odcudzené šperky v hodnote 20.500 Sk (680 €), avšak keď obvinené dobehla tak nič pri nich nenašla. Z uvedeného dôvodu sa uvedená časť konania vylúčila na samostatné konanie a v časti o krádeži vecí - šperkov zo žltého kovu došlo k prerušeniu trestného stíhania dňa 09.01.2007 a to podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku, pričom vo vzťahu ku krádeži šperkov zo žltého kovu nedošlo ani k vzneseniu obvinenia obvineným.

Dňa 13.07.2021 mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku s tým, že príslušný vyšetrovací spis som preskúmal, pričom som dospel k záveru, že konanie oboch obvinených nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona ale, že napĺňa skôr znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tak, ako to definuje skutková podstata uvedeného priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona účinného do 31.01.2014.

Obe obvinené sa ku skutku - porušovaniu domovej slobody priznali, pričom tak ako to bolo uvedené vyššie dopustili sa len neoprávneného vstupu do obydla, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie zo strany povereného príslušníka PZ.

Spisový materiál okrem vyššie uvedených výpovedí (obvinené a poškodená) obsahuje vyjadrenie oboch obvinených, ktoré sa vyjadrili, vo svojom rodnom jazyku k zadržaniu, pričom uviedli, že sú si vedomé toho, že neoprávnene vošli do obydla rodinného domu, avšak nič neodcudzili, pričom bezprostredne potom išli spoločne s poškodenou na miestnu políciu (XXXXX). Okrem uvedeného spisový materiál obsahuje náčrtok, zápisnicu o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisе som dospel k záveru, že konanie obvinených nenaplnilo znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na dikciu § 10 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko obe obvinené zhodne uviedli, že len vošli neoprávnene do rodinného domu, pričom nič neodcudzili a po 10 minútach odtiaľ odišli. Ako dôvod prečo do rodinného domu vošli, uviedli, že to bolo z dôvodu, že si boli pýtať peniaze od rôznych ľudí v obci, aby mali na cestu do mesta Poprad k svojim príbuzným.

V rámci prípravného konania nebol produkovaný žiadny iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že obvinené mali odcudziť šperky zo žltého kovu a to z toho dôvodu, že obvinené potom ako z miesta činu odišli boli počas celej doby videné zo strany poškodenej ako aj jej susedy XXXXX a bezprostredne na to ako boli predvedené na mieste obvodné oddelenie PZ, tak pri osobnej prehliadke neboli zaistené žiadne odcudzené veci. Je však pravda to, že najmenej obvinená XXXXX (v súčasnosti XXXXX) preukázateľne bola vo vnútri rodinného domu, čo vyplýva z realizovanej pachovej skúšky.

Som toho názoru, že konanie obvinených síce formálne môže napĺňať znaky trestného činu - porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, avšak s prihliadnutím na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona sa skôr jedná o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona účinného do 31.01.2014, pričom aj samotná poškodená XXXXX uviedla, že už vec v súčasnosti ani nerieši, je to pre ňu

zabudnuté a nepamätá si žiadne okolnosti prípadu, za ktorých sa skutok mal stať v roku 2006. Je síce pravda, že obvinené neoprávnene vošli do rodinného domu, ale okrem jedinej pachovej zhody a to aj len vo vzťahu jednej z obvinených - XXXXX (v súčasnosti XXXXX) nebol produkovaný žiadny iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že došlo k inému konaniu ako k tomu, pre ktorý sa viedlo trestné konanie - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Konaním oboch obvinených teda nevznikla žiadna škoda. Bolo zistené, že poškodená si na okolnosti prípadu už nepamätá a takisto nespochybniteľnou skutočnosťou je aj to, že od spáchania skutku uplynulo už bezmála 15 rokov. Tieto okolnosti samé o sebe a vo vzájomnej súvislosti teda svedčia o dôvodnosti vec kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona účinného do 31.01.2014 s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, z ktorého vyplýva čo možno považovať za prečin a aké konanie už nie je prečinom ale len priestupkom.

Keďže však od protiprávneho konania obvinených uplynulo už viac ako 15 rokov, nie je možné takéto protiprávne konania obvinených prejednať pred priestupkovým orgánom, nakoľko to neumožňuje ustanovenie § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona účinného do 31.01.2014, čo má za následok logický záver, že trestné stíhanie musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Dĺžka konania vyplývala z nutnosti zabezpečiť prítomnosť na úkonoch a to u oboch obvinených, čo sa v podstate od prerušenia trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, teda od 07.01.2007 ani nepodarilo a to aj napriek tomu, že na obe obvinené bol vydaný tunajším súdom príkaz na zatknutie. K možnosti postihnutia oboch obvinených za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu uvádzam, že od 01.02.2014 platí ustanovenie o možnosti postihnúť priestupcu za priestupok a to aj v prípade ak sa vo veci vedie trestné konanie dlhšie ako dva roky - dvojnásobná prekluzívna lehota na prejednanie priestupku dovtedy spočíva, avšak v čase skutku účinné znenie Zákona o priestupkoch takýto postup neumožňovalo a teda je pre páchatel'a priaznivejšie ustanovenie § 20 Zákona o priestupkoch účinného do 31.01.2014 a nie v súčasnosti platné ustanovenie § 20 ods. 1, ods. 2 Zákona o priestupkoch.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa odňatím slobody až na dva roky sa potrestá ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona účinného do 31.01.2014 sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým

správaním.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa zodpovednosť za priestupok posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Podľa § 20 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch (veta pred bodkočiarkou) v znení zákona účinného do 31.01.2014 priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. priestupok v platnom znení nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod pre postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinené, poškodená a oznamovateľ v lehote do troch pracovných dní od jeho doručenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Šamin
prokurátor