



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 226/23/6609-3
EEČ: 2-49-722-2023

Rimavská Sobota 05.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- po vzájomnej dohode so XXXXX, nar. XXXXX, v čase o 16.10 hod. dňa 25.09.2022
vnikli do panelového domu na XXXXX v Rimavskej Sobote, prešli k miestnosti oproti
výťahu, ktorú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX využíval na
uskladnenie vecí, za pomoci vreckového nožička bez poškodenia otvorili dvere, vošli
do miestnosti, odkiaľ odcudzili staré oblečenie o hmotnosti 7 kg, 2 ks šróbovákov, 1

ks kombinované kliešte, 1 ks stredné kladivo, čím spôsobili pre XXXXX škodu krádežou vo výške 86,-€,

- po vzájomnej dohode so XXXXX, nar. XXXXX v čase o 19.50 hod. dňa 08.10.2022 vnikli do panelového domu na XXXXX v Rimavskej Sobote, prešli k miestnosti oproti výťahu, ktorú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX využíval na uskladnenie vecí, za pomoci vreckového nožika bez poškodenia otvorili dvere, vošli do miestnosti, ktorú prehľadali, nič neodcudzili a z miesta odišli,

pričom obvinený XXXXX sa uvedených konaní dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Sobote (ďalej len "poverená príslušníčka PZ") sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaný vo forme pokusu podľa § 14 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení po vzájomnej dohode v čase o 16.10 hod. dňa 25. 09. 2022 vnikli do panelového domu na XXXXX v Rimavskej Sobote, prešli k miestnosti oproti výťahu, ktorú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX využíval na uskladnenie vecí, neznámym spôsobom bez poškodenia otvorili dvere, vošli do miestnosti, odkiaľ odcudzili montážne náradie - skrutkovače, kľúče, čím spôsobili pre XXXXX škodu krádežou vo výške cca 100 €, a obvinení po vzájomnej dohode v čase o 19,50 hod. dňa 08. 10. 2022 vnikli do panelového domu na XXXXX v Rimavskej Sobote, prešli k miestnosti oproti výťahu, ktorú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX využíval na uskladnenie vecí, neznámym spôsobom bez poškodenia otvorili dvere, vošli do miestnosti, ktorú prehľadali, nič neodcudzili a z miesta odišli, pričom obvinený XXXXX sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, uznaný vinným z prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obvinený XXXXX sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením poverenej príslušníčky PZ sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bola vyššie uvedená trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX sp. zn. XXXXX spojená na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX sp. zn. XXXXX, kde

spoločné konanie bolo vedené na Obvodnom oddelení PZ v Rimavskej Sobote pod sp. zn. XXXXX.

Následne bola trestná vec dňa 11.04.2023 postúpená na Okresné riaditeľstvo PZ v Rimavskej Sobote, odbor kriminálnej polície na vykonanie vyšetrovania podľa § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko obvinený XXXXX bol dňa XXXXX vzatý do väzby v inej trestnej veci.

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote, odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľka PZ") sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bola trestná vec XXXXX, tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, vylúčená na samostatné konanie z pôvodne vedeného spoločného konania a ďalej bola vedená pod sp. zn. XXXXX.

Obvinený XXXXX bol ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vypočutý dňa 26.01.2023, kedy sa k trestnej činnosti v podstate priznal. Uviedol, že bolo to niekedy minulý rok, keď ho XXXXX volal fetovať oproti skleníka - krčmy v Rimavskej Sobote. Boli tam asi dvakrát. Vošli do toho činžiaku, ktorý bol otvorený, a hneď pri výťahu vošli do prvých dverí. Po oboznámení sa s kamerovým záznamom z miesta činu uviedol, že tieto dvere na miestnosti pri výťahu otvoril on, neboli zamknuté, ale nemali kľučku, ale nejako sa mu ich podarilo otvoriť. Boli tam asi 10-15 minút, drogovali tam. Keď odchádzali zobrali stade v menšej a vo väčšej taške oblečenie. K odcudzenému náradu sa vyjadril tak, že on žiadne náradie neodcudzil. Druhýkrát na to isté miesto so XXXXX vnikli tak, že obvinený XXXXX pomocou nožika zatlačil na jazýček dverí, ktoré potom otvoril bez kľučky. Keď odchádzali, nič neodcudzili.

Vo veci bol vypočutý dňa 26.01.2023 aj v tom čase spoluobvinený XXXXX, ktorý uviedol, že nepamätá si už presne, kedy to bolo, možno pred 3 mesiacmi. Najskôr uviedol, že do pivnice sa s XXXXX nevlámali, otvorili tieto priestory s kľučkou, ktorú im dal kamarát, ale nevie jeho meno. Po oboznámení sa s kamerovým záznamom z miesta činu uviedol, že prvýkrát, keď prišli na miesto spáchania skutku, vchodové dvere na činžiaku boli otvorené a dvere na pivnici boli zatvorené, preto podal XXXXX vreckový nožík, kde sú rôzne drobné náradia, a on tak otvoril dvere, že tento nožík vložil do diery, kde chýbala kľučka. Na toto miesto chodili drogovať, piť a hrať karty. Ďalej uviedol, že prvýkrát odtiaľ zobrali len oblečenie, ale bolo to ich vlastné oblečenie. Druhýkrát boli vchodové dvere zatvorené, otvorili ich tým istým nožikom tak, že ho strčili medzi dvere a tak ich otvorili. Druhýkrát odtiaľ nič nezobrali. K odcudzenému náradu uviedol len, že nevie, tam sú.

Svedok-poškodený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 26.01.2023 a dňa 28.03.2023, pričom k veci uviedol, že presný dátum si už nepamätá, ale stalo sa to v bytovom dome na adrese XXXXX v Rimavskej Sobote, kde je zástupcom vlastníkov bytov. V ten deň mu zazvonil sused, že v domovníckej miestnosti, od ktorej má kľúč iba svedok, sa svieti. Na základe toho sa išiel do tejto miestnosti pozrieť, pričom zistil, že dvere boli odchýlené a dnu boli porozhadzované veci. Vtedy nezistil, že by chýbali nejaké podstatné veci, okrem kombináčiek a šróbovákov. Nakoľko majú v bytovom dome kamerový systém, ktorý svedok spravuje, pozrel si kamerový záznam a zistil, že dve neznáme osoby vošli do bytového domu tak, že suseda nezabuchla vchodové dvere a oni ich zachytili. Následne jeden z nich neznámym spôsobom otvoril dvere na domovníckej miestnosti, ktorá sa nachádza na prízemí oproti výťahom. Tieto dve osoby vošli do predmetnej miestnosti a prichýlili dvere. Porozhadzovali tam veci, akoby niečo hľadali. Nakoľko svedok nezistil, žeby

chýbali nejaké podstatné veci, nešiel to hneď oznámiť a spravil tak, až keď sa to zopakovalo druhýkrát tým istým spôsobom po približne dvoch týždňoch od prvého vlámania. Znovu porozhádzovali veci v miestnosti, akoby si niečo pamätali a zabudli to tam. Vtedy však nezobrali nič. V oboch prípadoch sa tam nezdržali dlho. Dvere do predmetnej miestnosti boli obidva razy určite riadne uzamknuté, pričom kľúče od nich má iba svedok a nikto iný tam nechodí. Po druhom vlámaní svedok na dverách vymenil zámok, pričom dvere ani zámok neboli poškodené. Následne svedok doplnil, že čo sa týka odcudzených vecí, jedná sa o 2 ks šróbovákov, 1 ks kombinované kliešte a 1 ks kladivo stredné, ktorých hodnotu nevie odhadnúť, nakoľko boli používané. Ďalej bolo odcudzené staré oblečenie, ktoré chcel svedok odviezť na chalupu, tieto veci boli bez hodnoty, bolo to asi 7 kg oblečenia. Nárok na náhradu škody si vzhľadom k hodnote vecí neuplatnil.

K veci bol v procesnom postavení svedka vypočutý aj XXXXX, ktorý je ustanovený ako opatrovník v tom čas spoluobvineného XXXXX, ktorý však k samotnému skutku nevedel uviesť žiadne relevantné skutočnosti.

Vo veci bol na základe príkazu prokurátorky podľa § 91 ods. písm. b), písm. e) Trestného poriadku zabezpečený kamerový záznam z miesta činu od svedka-poškodeného XXXXX, ktorý potvrdzuje priebeh skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu.

Z odborných vyjadrení zabezpečených k výške spôsobenej škody odcudzením vecí vyplýva, že poškodenému bola konaním obvinených spôsobená škoda spolu vo výške 86 Eur.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že u obvineného bola **diagnostikovaná Mentálna retardácia - ľahká duševná zaostalosť v pásme debility stredne ťažkého stupňa s poruchami správania**, pričom jeho rozumové schopnosti sú na úrovni 9-12 ročného dieťaťa. **Jeho rozpoznávacíe schopnosti boli v čase skutku pri uvedenej duševnej zaostalosti znížené, nie však vymiznuté a jeho ovládacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté.** Z dôvodov uvedenej duševnej zaostalosti nedokázal dostatočne posúdiť a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Užívanie drog svedčí u neho pre diagnózu Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok - zneužívanie pervitínu, marihuany. Znamky rozvinutej závislosti zistené neboli, sú u neho prítomné znaky začínajúcej psychickej závislosti. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania v intenciách ľahkej duševnej zaostalosti - stredne ťažkej debility, v miere nie dostačujúcej. Jeho duševný stav mu fyzicky umožňuje účasť na trestnom konaní a môže byť vypočúvaný. Dôsledky svojho konania vie posúdiť len na úrovni 9-12 ročného dieťaťa, a teda nie dostatočne. Stav mentálnej retardácie - debility stredne ťažkého stupňa s emočne nevyváženou, zvýšene iritabilnou štruktúrou osobnosti je u obvineného neliečiteľný a nevyliciteľný - je to stav trvalý. Pravidelné ambulantné psychiatrické kontroly môžu liekmi tmiť impulzívne a explozívne prejavy, a to aj vrátane užívania drog s možnosťou ich pravidelnej kontroly, preto **znalkyňa odporučila nariadiť**

obvinenému ochrannú psychiatrickú a protitoxikomanickú ambulantnú liečbu.

Zo správy o povesti obvineného XXXXX vyplýva, že je v mieste bydliska všeobecne hodnotený. Doposiaľ bol 4 krát postihnutý za priestupok, a to za priestupky na úseku ochrany verejného zdravia, proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Doposiaľ bol jeden krát odsúdený, a to vyššie uvedeným trestným rozkazom.

Vyšetovanie v predmetnej trestnej veci ukončila vyšetrovateľka PZ návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) trestného poriadku, ktorý bol na tunajšiu prokuratúru doručený dňa 22.05.2023. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľky PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že na základe vykonaných úkonov v rámci vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX sa dopustil skutkov, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a že tieto skutky vykazujú znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaného vo forme pokusu podľa § 14 Trestného zákona, pričom z ich spáchania obvineného usvedčuje najmä jeho vlastná výpoveď, ako aj výpoveď v tom čase spoluobvineného XXXXX, výpovede svedka-poškodeného XXXXX, kamerové záznamy, a tiež jeho predchádzajúce odsúdenie, čo vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX

Zároveň však bolo v priebehu vyšetrovania bezpečne preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestných činov nedisponoval takými ovládacími schopnosťami, aby dokázal svoje konanie ovládať, nakoľko jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté, pričom aj jeho rozpoznávacie schopnosti boli znížené. Preto s poukazom na § 23 Trestného zákona obvinený nie je za trestné činy, ktoré sú mu je v danom prípade kladené za vinu, trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. e) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorý nárok si môže uplatniť v rámci civilného sporového konania pred príslušným súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

Mgr. Zuzana Pálkováčová
prokurátorka