



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 128/21/6609-9
EEČ: 2-49-726-2021

Rimavská Sobota 26.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX Slovensko

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX do v čase okolo 21.00 hodine v rodinnom dome v obci XXXXX, okres XXXXX, so súpisným číslom XXXXX kde aj prebýva, využil neprítomnosť svojich rodičov a z obývacej izby uvádzaného rodinného domu odcudzil svojím rodičom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX XXXXX Smart televízor Samsung čiernej farby, výrobného čísla UE50RU7172UXXH, ktorý následne v presne nezistenom čase predal neznámej osobe za sumu vo výške 150 €, ktorým svojím konaním spôsobil svojím rodičom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX škodu odcudzením tohto televízora na základe odborného vyjadrenia od spoločnosti XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako 359 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa XXXXX bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona a to podľa § 215 odsek 1 písmeno d Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku som zistila, že tento je dôvodný a zákonný, poukazujúc na výsledky vykonaného vyšetrovania, ktoré takýto postup odôvodňujú.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že všetko čo sa stalo, ľutuje s tým, že sa rodičom XXXXX a XXXXX už ospravedlnil, že im ukradol z domu televízor. Televízor potom hneď predal za 150 € neznámej osobe. Rodičom je ochotný spôsobenú škodu uhradiť.

Svedok a zároveň poškodený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ XXXXX vypovedal, že býva v obci XXXXX okres XXXXX, s manželkou XXXXX a so synom XXXXX. Dňa XXXXX bol v práci, lebo mal nočnú v XXXXX a po návrate z práce domov sa dozvedel, že jeho syn XXXXX z domu z obývačky odmontoval a následne ukradol ich televízor značky Samsung čiernej farby, výrobného čísla UE50RU7172UXXH, ktorý potom predal niekomu neznámemu za 150 €. Televízor poškodený zakúpil asi za 600 € a doposiaľ ho spláca. So synom XXXXX má dlhodobé problémy, lebo syn užíva alkohol a drogy. Zároveň ako poškodený po zákonom poučení podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku udelil súhlas k trestnému stíhaniu svojho syna XXXXX pre tento skutok a zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona. Obdobne tak vypovedala toho istého dňa pred vyšetrovateľom PZ aj poškodená XXXXX, matka obvineného XXXXX, ktorá po zákonom poučení podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku taktiež udelila súhlas k trestnému stíhaniu svojho syna XXXXX, pre tento skutok a zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona.

Dňa XXXXX sa poškodený XXXXX a jeho manželka poškodená XXXXX dostavili pred vyšetrovateľa PZ, kde obaja zhodne uviedli, že berú späť svoj súhlas s trestným

stíhaním ich syna obvineného XXXXX v tejto trestnej veci, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona a po zákonomnom poučení v zmysle ustanovenia § 211 odsek 1 Trestného poriadku teda obaja poškodení rodičia nedali súhlas s trestným stíhaním ich syna XXXXX.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a uvedený čin spácha na chránenej osobe, s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona, teda na blízkej osobe.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX XXXXX vznesené obvinenie a to pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže poškodení XXXXX a XXXXX pred vyšetrovateľom PZ v zmysle ustanovenia § 211 odsek 1 Trestného poriadku vzali

späť svoj súhlas udelený k trestnému stíhaniu ich syna obvineného XXXXX v tejto trestnej veci, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľ, obvinený a poškodení. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka