



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 484/17/6609-7  
EEČ: 2-49-72-2018

Rimavská Sobota 20.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.09.2016 v XXXXX XXXXX v budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX pred povereným príslušníkom OO PZ XXXXX, dňa 02.09.2016 v budove Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX pred vyšetrotateľom OR PZ OKP XXXXX, po riadnom zákonnom poučení o trestných následkoch trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, podal trestné oznámenie a toto doplnil, kde úmyselne a vedome uviedol nepravdivé skutočnosti v tom zmysle, že dňa 31.08.2016 v čase medzi 20.00 h a 21.00 h v XXXXX XXXXX na Ul. XXXXX pred budovou bývalého internátu ho XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX Ul. XXXXX č. XXXXX t. č. XXXXX, Ul. XXXXX č. XXXXX najskôr päšťou udrel do ľavej strany tváre, počas toho, ako sedel na lavičke,

následkom tohto úderu spadol na zem, kde ho ešte XXXXX najmenej dvakrát kopol do oblasti chrbtice a ako ležal na zemi, tak mu z pravého vrecka nohavíc XXXXX odcudzil finančnú hotovosť vo výške 11 €, kde na podklade týchto informácií bolo vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX XXXXX pod ČVS:ORPXXXXX dňa 02.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, následne počas prípravného konania v predmetnej trestnej veci dňa 02.09.2016 v XXXXX XXXXX v budove OR PZ v XXXXX XXXXX pred vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX, počas jeho výsluchu v procesnom postavení svedka zároveň poškodeného, po riadnom zákonom poučení o trestných následkoch trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, opätovne úmyselne uviedol nepravdivé skutočnosti vo vyššie uvedenom rozsahu, aj na podklade ktorých bol XXXXX dňa 06.09.2016 uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, kde ale ním uvádzané podstatné skutočnosti, pre ktoré sa trestné stíhanie viedlo, sa nezakladali na pravde a následne bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX po vykonanom dokazovaní, uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku dňa 31.08.2017 právoplatne zastavené, lebo bolo nepochybne zistené, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.11.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasnej podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.03.2018 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorú odôvodnil tým, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí závislosťou od alkoholu v poslednom štádiu, pričom v čase podávania trestného oznámenia dňa 01.09.2016 bol v stave ťažkej opitosti, počas výpovedí pred vyšetrovateľom v procesnom postavení svedka – poškodeného dňa 24.11.2016 a dňa 25.11.2016 bol taktiež pod vplyvom alkoholu a v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie a nechápe zmysel trestného konania. Uvedené závery vyplývajú zo znaleckého posudku č. 5/2018 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodný.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase podávania trestného oznámenia dňa 01.09.2016 bol v stave ťažkej opitosti, počas výpovedí v procesnom postavení svedka – poškodeného pred vyšetrovateľom PZ dňa 24.11.2016 a 25.11.2016 bol tiež pod vplyvom alkoholu, pričom v oboch prípadoch sa malo jednať o stredne ťažkú opitosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vyhovel a dňa 16.11.2017 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. 0Tp 122/2017.

Zo záverov znaleckého posudku č. 5/2018 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v tejto trestnej veci vyplýva, že obvinený XXXXX trpí druhotnými charakteropatickými a deterioračnými zmenami osobnosti pri závislosti od alkoholu v poslednom štádiu. Z dostupných údajov zo zdravotnej dokumentácie tiež vyplýva, že obvinený touto závislosťou od alkoholu trpel už v roku 2014. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že vplyvom uvedeného ťažkého organického psychosyndrómu so sekundárnymi charakteropatickými a deterioračnými zmenami osobnosti boli jeho schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase spáchania skutku úplne vymiznuté. Predpoklad spontánnej abstinencie u menovaného je nepravdepodobný a preto znalec doporučuje uložiť obvinenému ochrannú protialkoholickú a psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že ešte v roku 2016 podal na neho trestné oznámenie bezdomovec XXXXX, ktorý si vymyslel a klamal, že ho mal poškodený pred budovou bývalého internátu v XXXXX XXXXX prepadnúť a kopnúť a potom mu zobrať 11 €. Poškodený ďalej uviedol, že na základe tohto trestného oznámenia XXXXX prebehlo vyšetrovanie, ktorým sa preukázalo, že XXXXX klamal a preto bolo jeho trestné stíhanie zastavené. Tým, že XXXXX klamal, vznikli poškodenému veľké nepríjemnosti, mal ísť pracovať do Nemecka, kde už v súčasnosti pracuje. Poškodený v trestnej veci vedenej voči nemu za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na základe nepravdivého trestného oznámenia XXXXX potom zotrval na území Slovenskej republiky, neodišiel pracovať do Nemecka, aby sa nevyhýbal trestnému stíhaniu a čakal až do právoplatného skončenia tejto trestnej veci. Týmto vznikla poškodenému XXXXX majetková ujma, ktorú si vyčíslil približne na sumu 10.000 €, pričom žiada, aby mu XXXXX vyplatil aspoň 1.000 € ako nemajetkovú ujmu za jeho trestné stíhanie a za to, že nemohol ísť pracovať do Spolkovej republiky Nemecko.

Na č.l. 34–38 vyšetrovacieho spisu sa nachádza zápisnica o trestnom oznámení a jej doplnenie, ktorú podal XXXXX dňa 1.9.2016 na OO PZ XXXXX na poškodeného XXXXX. Na základe tejto zápisnice o trestnom oznámení bolo dňa

02.09.2016 začaté trestné stíhanie pod sp. zn. ORP-XXXXX na OR PZ OKP XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Na č.l. 40-41 vyšetrovacieho spisu sa nachádza uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 6.9.2016, ktorým bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Na č.l. 42-49 vyšetrovacieho spisu sa nachádza zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX v trestnej veci vedenej na Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona zo dňa 7.9.2016, z ktorej vyplýva, že XXXXX od začiatku vedenia tohto trestného stíhania sa nepriznával k spáchaniu skutku, lebo sa ho nedopustil.

Na č.l. 50-64 vyšetrovacieho spisu sa nachádzajú zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX v trestnej veci vedenej na Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona zo dňa 2.9.2016 a 24.11.2016, z ktorých vyplýva, že XXXXX aj napriek zákonnému poučeniu o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona zotrval na svojom nepravdivom trestnom oznámení a uviedol nepravdivé skutočnosti o tom, že ho prepadol XXXXX.

Na č.l. 65-71 vyšetrovacieho spisu sa nachádza zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX v trestnej veci vedenej na Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona zo dňa 25.11.2016, z ktorej vyplýva, že XXXXX sa dobrovoľne bez predchádzajúceho predvolania dostavil k vyšetrovateľovi PZ k zopakovaniu výsluchu z predchádzajúceho dňa, kedy uviedol, že nie je pravda to, že ho XXXXX prepadol a zobral mu 11 € a ani to, že ho udrel. Všetko si to vymyslel, lebo ho XXXXX spolu so svojou partiou nechceli zobral medzi seba.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 5/2018 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu, nebol z dôvodu nepríčetnosti trestne zodpovedný a preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie proti nemu zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od jeho oznámenia.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang  
prokurátor